ДЭВИД СКЛАНСКИ

ТУРНИРНЫЙ ПОКЕР ДЛЯ ПРОДВИНУТЫХ ИГРОКОВ

Лучший теоретик покера Америки рассказывает, как хорошему игроку в покер стать великим турнирным игроком

Содержание

ДЭВИД СКЛАНСКИ 1
ТУРНИРНЫЙ ПОКЕР ДЛЯ ПРОДВИНУТЫХ ИГРОКОВ 1
Лучший теоретик покера Америки рассказывает, как хорошему игроку в покер стать великим турнирным игроком 1
Содержание 2
О Дэвиде Склански 4
Другие книги Дэвида Склански 4
Введение 5
Как пользоваться этой книгой 7
Для чего играют в турнирный покер? 8
Часть первая 9
Приступим 9
Введение 10
Регламент и процедурные кодексы покерных турниров 11
Чем отличаются турниры по покеру 13
EV – ожидаемая доходность ставки 14
Вы проиграли – Вы выбываете из турнирной игры 16
Они проиграли – они выбывают из турнирной игры 20
Концепция шанса 21
Послесловие 24
Часть вторая 25
Теория Турнира 25
Введение 26
Что подразумевают под структурой приза 27
Когда вашу ставку уравнивают 30
Фишки меняют стоимость 34
Как не дать банку вырасти 35
Первый уровень 36
Расчет почасовой ставки 37
Лимпинг 39
Когда ваш стол будет расформирован? 42
Изменение стратегии при росте ставок 43
Следите за шот-стэками 45
Следите за крупными стэками 47
Когда приближается время блайндов 48
Стратегия ва-банка 50
Простая нехватка денег 57
Особая ситуация за последними двумя столами 58
Последний стол 59
До двух игроков 61
Три показательные игры 62
Турниры с ребай 65
Сателлиты 67
Когда вам важен только выигрыш 68
Послесловие 69
Часть третья 70
Другие темы 70
Введение 71

Следующий раздел посвящен некоторым исключительно разнообразным темам, относящимся к турнирному покеру. Одни из них имеют отношение к стратегии игры, другие – нет, однако все очень важны.Ставки на то, кто дольше останется в турнире ...71
Ставки на то, кто дольше останется в турнире ...72
Соображения по поводу игры навылет ...73
Заключение сделок ...75
Некоторые соображения по поводу безлимитной игры ...78
Не превращайте хорошие руки в комбинацию семерки и двойки ...78
Туз-король в безлимитном покере ...79
Если вы не лучший игрок ...82
Предложение ...82
«Система» ...84
Сбрасывание тузов ...87
Почему лидер первого дня игры в Мировой серии покера никогда не выигрывает ...89
Послесловие ...91
Часть четвертая ...92
Серия вопросов относительно рук ...92
Введение ...93
Серия вопросов ...94
Послесловие ...125
Глава пятая ...126
Вопросы и ответы ...126
Введение ...127
EV ...128
Вы проиграли – вы выбываете из турнирной игры ...129
Они проиграли – они выбывают из турнирной игры ...130
Концепция шанса ...131
Значение структуры приза ...132
Когда вам делают колл ...133
Фишки меняют значение. ...134
Как не дать банку вырасти ...135
Первый уровень ...136
Лимпинг ...137
Когда ваш стол будет расформирован? ...138
Изменение стратегии при росте ставок ...139
Следите за шот-стэками ...140
Следите за крупными стэками ...141
Когда приближаются блайнды ...142
Стратегия ва-банка ...143
Простая нехватка денег ...144
Особая ситуация за последними двумя столами ...145
Последний стол ...146
До двух игроков ...147
Турниры с ребай ...148
Сателлиты ...149
Заключение сделок ...150
Некоторые наблюдения по поводу безлимитной игры ...151
Послесловие ...153
Заключение ...154
Индекс ...155

О Дэвиде Склански

На сегодняшний день Дэвид Склански считается признанным экспертом номер один по азартным играм во всем мире. Кроме десяти книг по данной теме Дэвид также выпустил два видеофильма и имеет многочисленные публикации, посвященные азартным играм. Проводимые им время от времени семинары по игре в покер, в том числе семинары, которые проходили в казино «Тадж-Махал» в Атлантик-Сити и на Мировой Серии Покера в Лас-Вегасе, всегда воспринимаются с огромным энтузиазмом.

В последнее время Дэвид предоставляет консультационные услуги казино, на сайтах азартных игр в Интернет и компаниям, занимающимся игровыми автоматами. Недавно он изобрел новую игру под названием Hold'em Challenge, которая скоро появится в казино.

Дэвид относит свою репутацию в «играющем сообществе» за счет:

1. того, что он представляет свои идеи максимально доходчиво, даже если эти идеи часто включают в себя концепции, которые отличаются понятийной емкостью, изысканной утонченностью и исключительной уникальностью (иногда истина рождается в сотрудничестве с Мейсоном Мальмутом);
2. того, что на все, о чем он говорит или пишет, можно полагаться, и вы не ошибетесь;
3. наконец, того, что в настоящее время большая часть его дохода все еще поступает от азартных игр (обычно это покер, иногда Блек Джек, спортивный тотализатор, ставки на скачках, видео игры, промотирование казино или турниры в казино).

Таким образом, те, кто полагается на совет Дэвида, знают, что он по-прежнему сам на него полагается.

Другие книги Дэвида Склански

Холдем Покер
Теория Покера
Выигрыш Ставки с Положительным Матожиданием
Склански, который знает секрет Покера
Покер, Азартные игры и Жизнь
Склански рассказывает о Блек Джеке

Зарабатывая на жизнь азартными играми Дэвида Склански и Мейсона Мальмута
Холдем Покер для Профессионалов Дэвида Склански и Мейсона Мальмута
Семикарточный Стад-Покер для Профессионалов Дэвида Склански, Мейсона Мальмута и Рея Зи.

Введение

Когда я стал играть в покер, чтобы подзаработать, покерных турниров еще не существовало. Затем около 30 лет назад у персонала казино «Подкова» в Лас-Вегасе возникла идея, которую они назвали Мировая Серия Покера. Мировая Серия Покера предлагала не только проходящий через день покерный турнир, но и партнерские игры с невероятно высокими ставками. В течение многих лет только покерный турнир (на самом деле целый ряд турниров) и был, что называется, Мировой Серией Покера. Заключительной игрой Серии был безлимитированный Холдем покер с входной ставкой $10 000. Победителя этого турнира провозгласили Чемпионом мира по покеру. Тридцать с небольшим лет спустя победитель этого турнира все еще признается большинством людей Чемпион мира.

Через несколько лет после начала Мировой Серии Покера еще несколько казино решили предложить свои собственные серии турниров. Они включали турниры Amarillo Slim's Super Bowl of Poker, впервые проведенный на озере Тахо, и Stairway to the Stars, который состоялся в казино «Стардаст» в Лас-Вегасе. Так же, как и в Мировой Серии Покера, участие в финальном столе стоило $5 000 или $10 000, а для целого ряда менее значительных игр взнос обычно составлял от $300 до $2 000. Таково было положение дел с турнирами на протяжении нескольких лет: три или четыре важные события, включая Мировую Серию Покера, которые оживили рутину ежедневных игр, и в которых серьезным игрокам в покер пришлось отстаивать свои позиции.

Потом около десяти лет назад покерные турниры распространились, как грибы после дождя. Те, кто предпочитал турниры играм в клубный покер, могли выбрать приличный по размаху турнир, чтобы играть почти каждый день в году. Некоторые действительно предпочли именно так поступить, совершая поездки по стране и играя в одном соревновании за другим. (Другие профессиональные игроки в покер «вступили на турнирную тропу», но не затем, чтобы лично принять участие в турнирах, а чтобы играть в партнерских играх в атмосфере, насыщенной азартом турниров.) И действительно, турниры стали сейчас настолько популярны, что серии игр с небольшими бай-ин (обычно от $20 до $100) сплошь и рядом приняты во многих игровых залах.

Возникает обоснованный вопрос о том, можно ли сделать приличные деньги, играя в турнирах. На этот вопрос ответим однозначно утвердительно. Не существует никаких сомнений в том, что лучшие игроки имеют определенное итоговое преимущество (или то, что заядлые игроки называют положительной EV – ожидаемой доходностью ставки). Более того, это преимущество значимо и может приводить к получению большой суммы денег, до тех пор, пока бай-ин остается существенным. Однако есть три основных негативных фактора отношения к турнирной игре как к средству заработать на жизнь, а именно:

1. Вашим краткосрочным результатам присуща ощутимая нестабильность и зависимость от обстоятельств. Если, например, вы достаточно хорошо играете, чтобы выиграть турнир со 100 участниками, в среднем, через каждые 40 попыток, вам может потребоваться невероятное количество времени, прежде чем вы добьетесь этого выигрыша.
2. Стать серьезным турнирным игроком требует готовности поездить по всей стране или даже по всему миру.
3. Когда вы играете в турнире, вы не можете принимать участие в постоянных партнерских играх. Существует много игроков, которые могут побеждать в турнирах, но которые, в конечном итоге, заканчивают игру с лучшим выигрышем, играя привычным образом.

Несмотря на эти отрицательные моменты, серьезным игрокам в покер все-таки следует, по крайней мере, время от времени рассматривать возможность участия в покерном турнире. Не только из-за предполагаемой положительной EV, но также из-за возможности попасть в рейтинг игроков. И все дело в том, что изменение для разнообразия установленного порядка не повредит ни сейчас, ни в дальнейшем. Но если вы собираетесь принимать участие в турнире, то вам имеет смысл показать все свое мастерство в турнирной игре. Но большинство хороших игроков не играют в полную силу. Вот как раз для стимулирования этих возможностей данная книга и предназначается.

Так о чем же на самом деле эта книга вам расскажет? Она объяснит, в чем должны заключаться отличия вашего стиля игры в турнире от привычной манеры игры за карточным столом. Любая другая книга, делают попытку разъяснить данный вопрос, или имеет недостатки или не полностью раскрывает тему. Данная книга представит вам точную картину того, в какой момент меняется стратегия по сравнению с обычной игрой и почему.

А вот что эта книга не будет делать, так это учить вас, как хорошо играть в покер. Само собой разумеется, что, взявшись за эту книгу, вы накопили опыт и навыки игры. Те изменения стратегии, которые вы примените во время турнирной игры, не очень-то вам помогут, если вы не умеете хорошо играть. Если вы еще не достигли уровня мастерства, который помогает вам выигрывать не самые крупные, но значительные игры, вам нужно изучить *Теорию Покера, Холдем Покер для Профессионалов, Семикарточный Стад-покер для Продвинутых игроков, Хай-Лоу-Сплит Покер для Профессионалов* и другие соответствующие книги, выпущенные издательством Two Plus Two Publishing LLC.

Если вы уже хорошо играете, не исключено, что на протяжении продолжительного времени вы и пребываете в небольшом плюсе, что совершенно никак не отразится на результатах вашей турнирной игры. Причина состоит в том, что большинство других игроков не играют на вашем уровне. Однако то, что вы не привели свою стратегию в соответствие с турнирной обстановкой, будет стоить вам больших денег.

Как пользоваться этой книгой

Эта книга немного отличается от других книг серии для *Профессионалов* тем, что она основывается на предположении о том, что вы уже знаете, как играть в покер на высоком уровне. Если это не так, вам потребуется прочитать и изучить те книги, о которых упоминалось во «Введении».

Но если вы уже хорошо понимаете, как играть в покер на высоком уровне и хотите влиться в число игроков, играющих в турнирный покер, это именно та книга, которую нужно изучить. Однако хотя я и говорю изучать, рекомендуется сначала прочитать книгу целиком, а после этого вы можете вернуться к тем разделам, которые потребуют от вас большего внимания и усидчивости.

Как только вы почувствуете, что ваше понимание этого материала абсолютно полное, вам следует сконцентрироваться на «Квизах по комбинациям». Хорошо понимать правильную турнирную стратегию и суметь применить ее «в разгаре битвы» – не всегда одно и тоже. Квизы (вопросы с ответами) помогут вам в данной области, и многие из вас придут к заключению, что это самая важная часть книги.

Относительно всех видов покера я не рекомендую вам немедленно вносить бай-ин за участие в крупном лимитированном соревновании. Даже, несмотря на то, что стратегии в этой книге разработаны с учетом особенностей всех этих соревнований, все же лучше начать с более простых турнирных игр и постепенно переходить к более сложным турнирам. Однако если вы вступите в игру и выиграете недорогой сателлит, победа в котором предоставит вам возможность участия в одном из этих соревнований, я не вижу решительно никаких проблем.

Помните о том, поскольку в книге этому придается огромное значение, что турнирная стратегия и стратегия игры в клубный покер иногда очень отличаются. Например, может оказаться, что руку, которую следует играть с рэйзом в партнерской игре, в турнире нужно сбросить. Один из ключевых моментов успешной турнирной игры состоит в том, чтобы распознать такие ситуации и выработать соответствующие изменения, даже если на первый взгляд вы не считаете, что такое решение совершенно правильно.

Примечание: Карты, изображенные в тексте либо подчеркнуты, либо нет. Если карта подчеркнута, тогда это хоул-карта в стад-
карта, или она не является частью стад-руки. Например, если вы видите А ♣ А ♠, и мы обсуждаем пример из Холдема, такая комбинация означает стартовую руку с двумя

<u>♣ А ♠ А♥</u>,

тогда это стартовая стад-рука с тремя тузами, причем два черных туза закрыты.

Для чего играют в турнирный покер?

Еще раз замечу, что эта книга написана для тех, кто хорошо понимает сущность стандартной игры в клубный покер. Если вы понимаете, то и так уже будете выигрывать за покерным столом. Тогда зачем идти на риск с сомнительным исходом, участвуя в турнирных играх?

Ответ очевиден. Как я сообщил во «Введении», в турнирах можно взять хороший куш; кроме того, имеется шанс быть включенным в рейтинг игроков, а небольшое разнообразие, внесенное в привычный ход событий, поможет вам находится в хорошей форме.

Вы выигрываете покерный турнир благодаря двум важным факторам. Прежде всего, некоторые ваши оппоненты играют в покер плохо, а в экстремальных случаях буквально спускают свои деньги. Это относится к игрокам, которые неизменно проигрывают в партнерских играх, а сейчас, возможно из-за чувства неудовлетворенности, хотят вовсю проявить себя проявить себя в турнире в борьбе за приз. В большинстве случаев их результаты будут теми же самыми, что и в партнерской игре.

Вторая причина, по которой вы можете выиграть деньги, играя в турнирный покер, заключается в том, что это вид покера, предоставляющий опытному игроку многочисленные возможности варьировать свою стратегию по сравнению со стратегией стандартных партнерских игр. Многие ваши оппоненты, даже те, которые играют в покер довольно хорошо, не понимают, в чем состоят эти вариации, или не применяют их правильно. Иногда это приведет к тому, что они будут делать серьезные ошибки, особенно на исходе соревнования, чем вы и можете воспользоваться.

Я упоминал ранее, что фактор риска на турнирах очень высок. Т.е., «вашим краткосрочным результатам присуща нестабильность и зависимость от обстоятельств»[1]. Вам также придется совершать поездки, поэтому, участвуя в турнире, вы не сможете играть в покер в обычном режиме. Вот почему турниры, особенно проводящиеся через день, не всем по силам.

Тем не менее, кроме своей долгосрочной прибыльности турниры могут оказаться очень захватывающей игрой. Это особенно относится к тому моменту, когда вы дошли до финального стола, и так много зависит от того, какой окажется четвертая карта прикупа.

Итак, признавая огромную популярность покерных турниров и то, что они продолжают проводиться, нет никаких причин, по которым нельзя было бы в них поучаствовать. Ежедневная игра в турнирах может подходить или не подходить вам, но, безусловно, турниры стоят того, чтобы при случае вы уделили им свое время.

---

[1] Смотри мою книгу *Покер, Азартная игра &Жизнь* для получения большей информации.

Часть первая
Приступим

Введение

Прежде чем вы начнете играть в покерном турнире, вам необходимо знать процедурный кодекс турнира, и в чем состоит отличие турнира от обычной клубной игры. Мы рассмотрим ситуации, когда у вас есть чипы, но вы не можете закончить игру (если только вы не сумели выиграть все чипы), а если у вас больше нет фишек, вы должны прекратить игру (предполагая то, что вы не имеете возможности в определенное время произвести ребай, который предусмотрен в некоторых турнирах). Кроме того, мы увидим, что выигрыш всех чипов не даст вам возможности получить все деньги, и что вы все еще можете выиграть значительный приз, даже если вы проиграли все до единого чипы, с которыми вы начали игру в турнире.

Но что важнее всего, я буду говорить о том, как эти факторы не только воздействуют на вашу стратегию, но и о том, как они часто влияют на манеру игры ваших оппонентов, которая, в свою очередь, влияет на вашу стратегию. Как уже упоминалось, не только сами турниры отличаются от обычной игры в покер, но и правильная турнирная стратегия также может существенно отличаться.

Регламент и процедурные кодексы покерных турниров

Я полагаю, что большинство людей, которые читают эту книгу, очень хорошо знакомы с правилами проведения покерных турниров, таким образом, по данному вопросу я буду краток. Если вы не знакомы с правилами, существует множество других источников, в которых представлена более подробная информация.

В обычном турнире все вносят одинаковую сумму денег, скажем $500. Игорные дома обычно взимают дополнительный вступительный взнос, допустим, в размере $30, который они оставляют себе. Общий призовой фонд, состоящий из $500 бай-инов, распределяется между победителем и игроками, занявшими второе место, третье место и далее в соответствии с тем, как определено правилами турнира (часто за 18,20 или более мест по обстоятельствам.) Если, например, этот турнир имеет 200 заявленных участников, общий призовой фонд составит $100 000. В начале турнира каждый игрок получает чипы на сумму $500. (Иногда турнирные фишки имеют номинальную стоимость, отличную от фактической стоимости бай-ин, но это не имеет никакого значения, так как стоимость пересчитывается в конце турнира.)

Обычно турнир включает в себя только одну игру. Это может быть лимитированный Холдем, безлимитный Холдем, семикарточный Стад-покер или Омаха Хай-Лоу-Сплит восьмерка или лучше. Иногда турнир включает в себя несколько игр, которые сменяют друг друга после определенного периода времени. Начальные ставки небольшие по сравнению с бай-ин. Если бай-ин в нашем примере равен $500, ставки могут начаться с уровня $10-20$ или 15$-$30 уровня. В случае с 200 заявленными участниками может быть двадцать столов с десятью игроками, которые играют по таким ставкам. По прошествии некоторого времени ставки растут. Обычно они увеличиваются один раз в час. В приведенном примере во второй час игры ставки могут составить $20-$40, за которыми последует увеличение до $30-$60, $50-$100, 75$-$150, $100-$200 и т.д. Игроки, которые проиграли, выбывают из числа участников соревнования, (Существуют турниры, которые дают возможность проигравшему игроку снова внести бай-ин в течение определенного времени на начальных этапах турнира.) Принципы, обсуждаемые в этой книге, в основном подразумевают то, что в турнире или не предусматривается возможности внести ребай, или вы пропустили то время, когда ребай разрешен. В книге, тем не менее, есть небольшая глава, в которой рассматривается, как этот аспект турниров должен регулироваться.

Когда игроки проигрывают, столы формируются заново. В большинстве турниров, проводящихся на высоком уровне, столы расформировывают в заранее установленном порядке. Знание того времени, когда ваш стол будет расформирован, может оказаться полезным в применении выбранной вами стратегии, как мы увидим дальше.

Турнир не заканчивается до тех пор пока один человек не получит все чипы. Раньше этот человек выигрывал все. В нашем примере он закончил бы игру в турнире с выигрышем в $100 000. Позже казино осознали, что они не останутся в накладе, распределяя деньги. Они провели непродолжительный эксперимент, заканчивая турнир, когда осталось определенное количество игроков, и разрешали этим игрокам взять себе тот выигрыш, который лежал перед ними на столе. Например, персонал казино мог закончить этот конкретный турнир, когда осталось пять игроков, и победителем стал бы игрок, у которого было наибольшее количество чипов, предположительно на сумму $40 000. Пятое место получал бы человек с наименьшим количеством чипов, возможно, на сумму $1 500, и все бы оставили себе то, что они выиграли. Подобные турниры сейчас большая редкость сейчас. Они требуют применения несколько иной стратегии, и не будут обсуждаться в этой книге.

Способ, следуя которому турниры производят выплаты, сейчас выглядит таким образом: еще раз повторим, что турнир не заканчивается до тех пор, пока один игрок не заработает все чипы. Однако этот игрок больше не выигрывает всех денег. Вместо этого, казино

отмечает тот момент, в который каждый игрок выбыл из числа участников соревнований, и производит выплаты на этой основе. Последний игрок, который будет исключен из числа участников соревнования, выигрывает второй приз, игрок, выбывший предпоследним, выигрывает третий приз и так далее. В большинстве турниров призы присуждаются каждому участнику, который играет за последним столом. Турниры с большим количеством заявленных участников часто присуждают призы тем игрокам и предпоследнего стола. В финальной игре Мировой Серии Покера некоторые суммы выплачиваются тем игрокам, которые участвовали в последних пяти столах. Размер призов определяют заранее в процентном соотношении к общему призовому фонду. Например, если это турнир по Холдему со вступительным взносом $500, в котором выплачивают призы за десять мест, первый приз может составить 30% от общего призового фонда, второй приз – 20 %, и далее 13, 10, 7, 6, 5, 4, 3 и 2 процента соответственно. Если бы два игрока выбыли из числа участников соревнования одновременно, они бы разделили эти призы между собой, или в некоторых турнирах больший приз отошел бы игроку, который начал эту руку с большим количеством чипов.

Чем отличаются турниры по покеру

Существует множество причин, по которым вы не можете просто применять вашу обычную, жесткую стратегию игры и ожидать получения максимальной суммы выигрыша в покерном турнире. Дело в том, что покерные турниры отличаются от обычных игр. Чем они отличаются, и что это означает для вашей оптимальной стратегии, будет подробно обсуждаться в следующих главах. Сейчас я только приведу список этих отличий.

1. Вы должны закончить игру, если вы проиграли все, что лежит перед вами на игровом столе.

2. Они должны закончить игру, если они проиграли то, что лежит перед ними на столе.

3. Ставки постоянно повышаются. (Тем самым, игра с показным намеренным блефом может окупиться в большей мере, чем обычно.)

4. Вы будете часто сталкиваться с ситуацией, в которой вы или ваш оппонент идет ва-банк до того, как сданы все карты.

5. Ваш стол будет расформирован, и во многих турнирах вы будете поставлены в известность о том, когда это произойдет.

6. Когда у вас шот-стек, вы должны обдумать, сможете ли вы позволить себе ждать, пока придет хорошая стартовая карта.

7. Расчет часового коэффициента, приемлемый для партнерской игры, не используется.

Размер стека других игроков имеет огромное значение, особенно в конце турнира. Сдачи, которые разыгрываются между другими оппонентами, также очень важны, даже если вы не участвуете в этих сдачах.

9. Из-за способа, которым распределяются выигрыши, ваши цели отличаются от тех целей, которые вы ставите в обычной игре. Например, теоретически вы могли бы закончить игру, заняв второе место, даже имея меньше чипов, чем в начале игры.

EV – ожидаемая доходность ставки

В этой книге я буду неоднократно использовать термин EV. Это аббревиатура для слов *expected value – ожидаемая доходность ставки*. Каждый бет имеет ожидаемую доходность ставки – или положительную, или негативную или нулевую. В своей основе ожидаемая доходность ставки означает сумму, которую вы выиграете или проиграете за бет, если бы вы могли каким-то образом делать ставки большое количество раз.

Например, если кто-то необдуманно предложил вам $300 к $200, подбрасывая монету, ожидаемая положительная доходность вашей ставки равна $50. Почему? Потому что после многих таких бетов вы были бы впереди в среднем на $50 за бет. Если бы вы сделали 10 бетов, в среднем вы бы пять выиграли и пять проиграли, при этом вам приписывается $500, или $50 за бет.

$$\mathbf{500\$ = (5)\,(300\$) - (5)\,(200\$)}$$

$$\mathbf{50\$ = \frac{\$500}{10}}$$

Если кто-то предложил вам $1,320 к 200$ против того, что вы выбросите семерку двумя костями, вы рассчитываете выиграть 1,320$ за один раз, в то время как проиграть по $200 пять раз. Так как вероятность выпадения семерки равна 1 в 6 попытках (или 5 к 1), то после шести бросков вы уже получаете $320, при этом положительная EV равна $53.33.

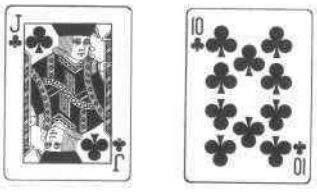
$$\mathbf{320\$ = (1)\,(1{,}320\$) - (5)\,(200\$)}$$

$$\mathbf{53{,}33\$ = \frac{\$320}{6}}$$

Таким образом, бет на игре в кости лучше, чем бет на подкидывание монеты, что вам и следует, как правило, выбрать, если бы у вас была возможность выбора.

Не обязательно рассчитывать EV бета с такой точностью, чтобы рассматривать ее в этом выражении. Например, играя $10-20 Холдем, мы могли бы прикинуть, какова EV пары тузов на баттоне. В зависимости от игры и уровня вашего мастерства я бы предположил, что результат составить примерно $60.

Мы можем также прикинуть и сравнить EV двух альтернативных игр с одной и той же рукой. Какова EV колла игрока, сидящего непосредственно за блайндом, с комбинацией



по сравнению с EV рэйза с той же самой комбинацией в той же самой позиции?

Во всех этих случаях мы просто говорим о средней сумме за руку, которую вы выиграете (или проиграете), если вам пришлось бы разыгрывать эту же руку таким же образом в той же самой ситуации. Опытные игроки будут иметь правильное представление относительно того, каковы эти цифры на самом деле, и эти цифры могут играть важную роль в вашей общей стратегии победы.

В этой книге EV часто упоминается, потому что, как оказывается, в турнире не всегда правильно выбирать игру с незначительно более высокой EV. Это происходит, потому что существует большая вероятность того, что бет с более высокой EV может быть проигран. В примере с костями, приведенном выше, ваша EV в размере $53.33 пришлась на бет, вероятность проигрыша которого составила 5 к 6. Для бета на подкидывание монеты с EV $50 вероятность проигрыша 1 к 2. Основываясь на предположении, что у вас достаточно денег для того, чтобы выдержать игру с краткосрочными колебаниями в торговле, всегда лучше выбирать бет с более высокой EV. Но пусть даже у вас нет такой суммы, чтобы продержаться в игре, будет правильнее выбрать бет с немного меньшей EV, если этот бет будет чаще выигрывать, особенно если, проигрывая, вы не сможете больше делать ставок с положительной EV.

Обратите внимание на то, что таким может оказаться положение ваших дел в покерном турнире.

Приведение ваших стремлений к получению дополнительной EV в соответствие со стремлением удержаться в игре является основным аспектом правильной стратегии турнира. В партнерской игре это не будет являться главным пунктом ваших умозрительных выкладок, так как в клубной игре вам следует почти всегда иметь достаточное количество денег для продолжения игры (даже если вам придется пополнять свой игровой актив). Часто в турнире все будет обстоять по-иному, и мы скоро увидим, что некоторые привычные приемы партнерских игр не всегда приемлемы за турнирным столом.

Вы проиграли – Вы выбываете из турнирной игры

Помимо возможности докупки на ранних этапах особенность турниров состоит в том, что проигрыш всех ваших чипов в турнире оборачивается худшими последствиями, чем в обычной игре. Происходит это по двум причинам. Первая причина относится к тому способу, которым в турнире выплачивают деньги. Ваши призовые деньги зависят исключительно от того момента, когда вы выбыли из числа участников соревнования, а не от того, сколько у вас было фишек, когда вы выбыли. Таким образом, последствия проигрыша, когда остается лишь несколько игроков, окажутся особенно катастрофическими. Например, предположим, что осталось четыре игрока, вы второй по количеству чипов, и вас выбивает чип-лидер. Вы оказываетесь четвертым, тогда как два других игрока занимают места повыше, просто наблюдая, как вы проигрываете свои деньги.

Далее мы подробно расскажем о правильной стратегии для тех случаев, когда вы играете на финальном столе, но уже сейчас вы видите, что в ситуациях, подобных этой, присутствует огромный стимул избежать проигрыша, особенно на спорных комбинациях средней силы. Чтобы продемонстрировать экстремальную ситуацию, предположим, что в последний день игры в безлимитированный Холдем на звание Чемпиона мира в Мировой Серии Покера с входным билетом $10 000 осталось четыре игрока: два игрока с шот-стеками приблизительно по $30 000 каждый, у вас было $200 000, а лидер почивал на миллионах долларов с мешком чипов. Предположим, вы необдуманно сыграли против чип-лидера и потеряли все. Этот шаг стоил вам более половины миллиона долларов призовых денег, учитывая и то, что вы могли бы, вероятно, проторить себе дорожку ко второму месту.

Вышеупомянутый фактор, который показал, что вы избегаете близких к поражению игр[*] с небольшой прибылью, чтобы избежать проигрыша, приобретает особую значимость только ближе к самому завершению турнира. Но существует иная причина отказываться от близких к поражению игр даже на более ранних этапах. Эта причина не имеет ничего общего со структурой приза и на самом деле представляет собой некую информацию, о которой вам нужно быть поставленным в известность, даже если в турнире платят только одному победителю. То, о чем я говорю, представляет собой допущение того, что вы являетесь одним из лучших игроков в турнире. Если это допущение соответствует истине, то вам следует избегать близких к поражению игр, особенно на большие количества ваших чипов. Вероятно, это выглядит так, что отказ от игры с положительной EV никогда не будет обоснованным. Однако даже с чисто математической точки зрения такое представление неправильно.

Например, предположим, я знал, что завтра мне кто-то предложил бы $200 к $100 на подкидывание монеты, а тем временем уже сегодня кто-то предлагает мне подкинуть монету, ставя $120 к $100. Проблема заключается в том, что в моем распоряжении имеется только $100, и я не смогу заплатить завтра, если проиграю сегодня. Если я приму первое пари, то я упущу возможность для второго пари ровно наполовину.

Если я приму и первое, и второе пари, имей я деньги, я проиграю с вероятностью один к двум, и выиграю $20 в одном из четырех случаев, а $320 с вероятностью еще один к четырем. Что и составит положительную EV в размере $35

$$\mathbf{35 = (\frac{1}{2})\ (-100) + (\frac{1}{4})\ (20) + (\frac{1}{4})\ (320)}$$

[*] В такой игре невысокая положительная EV не делает погоды, так как риск проигрыша очень высокий.

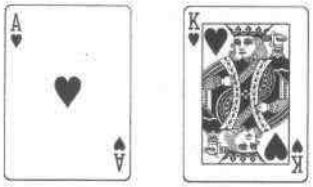
Если бы вместо этого я подождал до завтрашнего дня, я бы и проиграл и выиграл $200 с одинаковой вероятностью один к двум. Что и составит EV в размере $50.

$$\mathbf{50= (\frac{1}{2}) (-100) + (\frac{1}{2}) (200)}$$

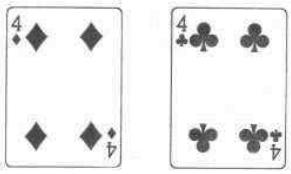
Таким образом, вы видите, что может быть математически верно отказаться даже от хорошего пари, если проигрыш этого пари может воспрепятствовать заключению вами еще лучшего пари в дальнейшем.

Существует два различных образа действия, которые можно применить в покерных ситуациях.

Во-первых, вы в игре один на один, при этом с рукой, которую едва ли стоит разыгрывать в расчете на EV. Например, играя в безлимитированный Холдем, игрок пошел ва-банк с комбинацией, которая каким-то образом вам известна и выглядит так:



то вы бы на полном серьезе склонялись к тому, чтобы сбросить



при этом, получая выигрыш, немногим превышающий сделанную ставку, т.е. вы остаетесь почти при своих, если потеря этого пота приведет вас к проигрышу или к ситуации, близкой к проигрышу. И это несмотря на то, что две четверки и являются небольшим фаворитом по сравнению с комбинацией туз-король одной масти.

Другие схожие ситуации игры один на один, в которых вы можете выбрать фолд, приведут к получению шансов банка, которые предоставляют чуть большую вероятность построения комбинации, нужной вам для того, чтобы обеспечить положительную ожидаемую доходность ставки. Другими словами, вы можете не взять 4,3 к 1 на попытке 4 к 1. Поэтому сохранение бета на прежнем уровне дает вам возможность более маневренной игры.

Более показательный пример этой концепции включает в себя выбор разыграть ли руку многоходово в противоположность игре один на один, или разыграть руку быстро. Иначе говоря, вы можете принять решение о том, чтобы недоторговывать сильную руку. Вновь допуская, что вы один из лучших игроков в турнире, решение вопроса состоит в

том, что большинство перспективных замедленных игр не следует проводить. Если у вас на руках нет монстра (т.е. исключительно сильной комбинации, которая почти наверняка выиграет банк), то замедленная игра, нередко принося вам большие выгоды, если она получается, тем не менее, влечет за собой дополнительный риск потерять пот. На такой риск часто стоит идти в обычной игре, но не в турнире.

Чтобы проиллюстрировать ситуацию с математической точки зрения, предположим, вы могли бы выбирать между шансами 100 к 20 при 75 % вероятности построения комбинации и шансами 80 к 40 при 90 %вероятности построения комбинации. Если вы просчитаете возможности, то увидите, что первая ситуация даст вам EV в размере $70, в то время как вторая предоставит EV в размере $68.

70 = (.75)(100) – (.25)(20)

68 = (.90)(80) – (.10)(40)

Однако вторая ситуация дает вам только 10 % вероятность проигрыша, в то время как первая ситуация имеет 25 % вероятность. Следовательно, вторая ситуация дает вам дополнительную 15 % вероятность не только проиграть эти $20, но также и $80, которые вы могли бы выиграть. Практически, стоит отказаться от дополнительной доходности в $2, чтобы избежать неблагоприятного исхода игры в покерном турнире с потерей всех фишек. Обратите внимание, что этот пример однозначно предполагает, что вы увеличите ставку $20 и получите два колла по сравнению с уравниванием $20 и получением пяти коллов. Ситуации, подобные приведенным примерам, возникают постоянно. Выбор замедленной игры в таких ситуациях часто оказывается неправильным даже на ранних стадиях турнира (когда вы ведущий игрок) и совершенно определенно неправильным на поздних этапах турнира.[2]

Пожалуйста, постарайтесь понять правильно то, о чем я здесь рассуждаю. Моя точка зрения состоит в том, что если вы являетесь одним из лучших игроков в турнире, как правило, вам не следует рисковать значительной суммой денег на принятие близких решений. Но эти решения должны быть близкими. (Кроме того, как мы скоро увидим, решения, о которых я говорю, затрагивают ситуации, когда кто-то еще уже сделал бет.) Если решение близкое, делайте фолд с комбинациями, с которыми коллы могут принести незначительную положительную EV, и увеличивайте ставку (если это позволит выбить игроков), когда при замедленной игре колл может принести немногим бóльшую EV. Но опять же, помните, что эти изменения стратегии, особенно на ранних стадиях турнира, предполагают, что вы один из лучших игроков в турнире.

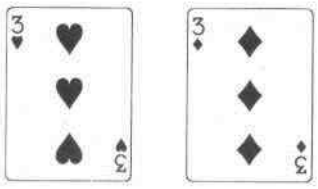
Существует также несколько исключений из вышесказанного. Здесь приведены некоторые причины, по которым вы можете *не* воздерживаться от принятия близких решений:

1. Всегда остается захватывающая и интересная партнерская игра, в которую вам захочется поиграть, если вы вылетели из турнира. Несомненно, в подобном случае вы решите или быстро увеличить свой стек или проиграть. При таком раскладе вы не только были бы рады рискнуть значительным количеством турнирных чипов с небольшой выгодой, но и можете захотеть пойти на риск с неблагоприятным результатом.
2. Часовой коэффициент имеет для вас значение. Мы рассмотрим это далее в другой главе. Проще говоря, игроки в турнирах обычно не забивают себе голову расчетом часового

[2] Тем не менее, в партнерской игре, когда вы всегда можете пополнить свой игровой фонд из собственных средств, именно эта стратегия игры обычно абсолютно правильна

коэффициента. Они просто хотят максимально увеличить свою среднюю прибыль за турнир. Она отличается от их среднего часового дохода, разыгранного в турнире. Но если по какой-то причине ваш часовой коэффициент в турнире имеет значение (обычно потому, что проводится другой турнир или партнерская игра, в которые вы включитесь, если проиграете в этом турнире), в таком случае больше не стоит избегать участия в близких к поражению играх, в которых вы делаете небольшие ставки с положительным матожиданием.

3. Вам не безразлично мнение, которое сложится о вас в дальнейшем. В любое время вы можете ввести в заблуждение ваших оппонентов снижением ставок до такого уровня, когда они сделают ошибку в вашу пользу вас, и как только ставки будут увеличены, вы многое выиграете от этого стратегического приема. Следовательно, на ранних стадиях вы, вероятно, не захотите навести своих оппонентов на мысль о том, что вы избегаете близких к поражению игр, чтобы ваши оппоненты не воспользовались этим преимуществом позже, когда ставки возросли.
4. Вероятно, вы захотите увеличить шансы банка, делая небольшие ставки с отрицательным матожиданием. Мысль о том, чтобы избегать близких к поражению игр для уменьшения шансов проигрыша, в действительности не применима к ситуации, в которой ваш риск минимален. Например, комбинация на флопе



предоставляет спорные шансы. Существует определенные психологические и технические преимущества значительного увеличения вашего стека на ранних этапах, и пока ваша ожидаемая доходность ставки не станет фактически отрицательной, а ваш риск остается небольшим, это могла бы быть игра, на которую стоит пойти.

5. У вас самый маленький стек за последним столом. В книге есть целая глава, посвященная стратегии игры за последним столом. А на данный момент постарайтесь уяснить следующее. Когда у вас самый маленький стек, большинство ваших оппонентов будет играть консервативно, надеясь, что вы проиграете, что передвинет их на более высокие места на призовой лестнице. Поэтому вы должны не упустить свой шанс, так как ваша единственная реальная надежда состоит в том, что вам где-то по ходу игры повезет. (Имейте в виду, тем не менее, что эта концепция становится полностью противоположной, если другие игроки с маленькими стеками неразумно играют слишком раскованно. В этом случае принципы, описанные в этой главе, будут справедливы даже в большей степени. Другими словами, в ситуации подобной этой, вам лучше воздержатся от любой игры, даже отдаленно напоминающей близкую к поражению с тем, чтобы именно вы продвинулись вверх по призовой лестнице.)
6. Еще раз напомню, что отказ от участия в играх, о которых было упомянуто в этой главе, относится к тем моментам, когда еще кто-нибудь сделал бет. Когда вы являетесь начальным беттором или рэйзером, вы не будете играть *меньше* рук, чем вы играли бы в обычной игре, но, на самом деле, вероятно, сыграете *больше.* Причина, как мы увидим в следующей главе, заключается в том, что ваши оппоненты, также как и вы, обеспокоены тем, чтобы не проиграть.

Они проиграли – они выбывают из турнирной игры

Прежде всего, позвольте мне напомнить вам, что мы рассматриваем или турнир, в котором не предоставляется возможность докупки, или турнир, в котором срок возможной докупки закончился. Правильная стратегия игры в турнире, в котором предусмотрена опция ребай, может весьма отличаться от стратегии, которую мы будем обсуждать дальше.

Дело в том, что почти все, кто играет в турнире, играют более осмотрительно, чем обычно, потому что, в отличие от партнерской игры в турнире игроки не могут продолжать игру, если они проиграли все свои чипы. Единственное исключение составляют те игроки, которые уже выиграли некоторое количество чипов, или игроки, которые не воспринимают турнир серьезно. Поэтому нередко в покерном турнире можно встретить человека, за которым закрепилась репутация игрока, придерживающегося раскованного стиля игры в обычных играх, но который преображается в тайтового игрока, когда у него маленький или средний стек в покерном турнире. По иронии судьбы, эти игроки, вероятно, совершают ошибку. Только самым лучшим игрокам следует избегать игр с маленькой положительной ожидаемой доходностью, чтобы дать себе время и возможность сконцентрировать свои более значительные преимущества. Обычному турнирному игроку никогда не следует возможности воспользоваться даже малейшими преимуществами. Вы могли бы привести доводы в пользу того, что ему следует играть и в тех ситуациях, когда у него будет незначительная ставка с отрицательным матожиданием. Но это не тот образ действия, которому придерживается значительное большинство посредственных турнирных игроков. Вероятно, так происходит потому, что они хотят попрактиковаться в турнирной игре по возможности дольше. Но какой бы ни была причина, дело заключается в том, что ваши оппоненты будут, в основном, играть в турнире более тайтово, чем в партнерских играх.

Во введении я уже упоминал, что если вы превосходный игрок и просто играете привычную для вас игру, то в конечном итоге вы покажите хороший результат с получением прибыли, играя в турнирах. Способы привести свою привычную стратегию в соответствии с турнирной, которые предлагаются вашему вниманию в этой книге, только поспособствуют приумножению вашей прибыли. Строго говоря, такое утверждение справедливо, но только потому, что в нем подразумевается, что ваша обычная превосходная игра включает в себя умение вовремя отреагировать на неожиданное изменение стиля игры ваших оппонентов. Другими словами, я допускаю, что вы, как сильный игрок, заметите, насколько тайтово они играют, и будете играть соответственно заданному стилю. Если вместо этого вы играли обычные игры, не приводя свою стратегию в соответствие с тайтовой игрой ваших оппонентов, вы не победите в турнирах.

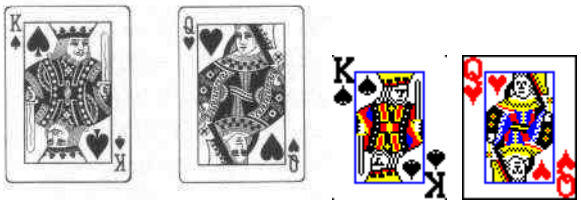
Дело в том, что единственное самое существенное отличие правильной стратегии партнерской игры от правильной стратегии турнирной игры проистекает из того, что ваши оппоненты, как правило, в турнирах играют совсем по-другому, чем в партнерских играх. Самые успешные турнирные игроки используют это отличие с максимальной для себя выгодой. Что они делают, разыгрывая только конфетки, так это агрессивно вступают в борьбу за маленькие поты и быстро отступают при первом же проявлении силы своих оппонентов.

Многие турнирные профессионалы не могут победить в напряженных партнерских играх потому, что они не знают, как разыгрывать многоходовые поты, и не знают, как играть против игроков, которые выражают желание разыгрывать пот многоходово. Но эти ситуации крайне редки в турнирах. Большая часть преимуществ профессионалов просто зиждется на понимании того, что я называю «концепция шанса».

Концепция шанса

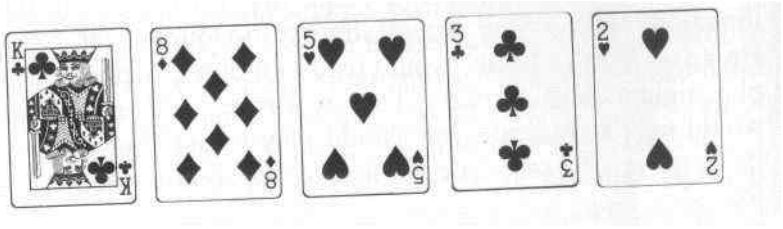
По-видимому, две предыдущие главы поставят вас на распутье относительно выбора вашей общей стратегии игры в турнире. Глава «Вы проиграли – вы выбываете из турнирной игры» создаст у вас впечатление, что вам следует играть более тайтово. Глава «Они проиграли – они выбывают из турнирной игры» наведет вас на мысль о том, что вам следует играть более раскованно. Есть ли какой-нибудь способ согласовать эти два очевидно противоположных стиля?

Это очень важный основной принцип, усвоенный всеми хорошими игроками в покер. Т.е., вам нужна лучшая рука для игры против кого-то, кто уже начал торговлю, чем рука, которая потребовалась бы вам, чтобы самому открыть торговлю. Например, играя в Дро-покер валеты или старше, вы могли бы открыть торговлю с парой дам, но с той же самой парой дам вы никогда бы не уравняли ставку того игрока, который первым открыл торговлю. В лимитированном Холдеме вы почти наверняка обязательно увеличили бы ставку в средней позиции с комбинацией



но только в исключительном случае вы играли бы против рэйзера в ближней позиции с той же самой рукой.

Разницу между рукой, которую вам нужно уравнять со ставкой игрока, открывающего торговлю, и рукой, с которой вы начали бы торговлю сами, я называю шансом, подразумевая под этим понятием возможность прикупить карту, нужную для построения комбинации. Насколько велика эта возможность, зависит от того, насколько тайтово играют ваши оппоненты. Если они играют очень расковано, то в такой ситуации шанса может не быть совсем. Играя Лоуболл с обменом в средней позиции, вы можете начать круг торговли с комбинацией:



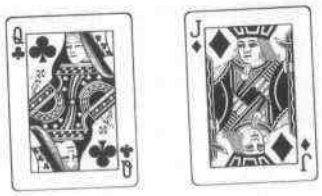
скинув одну карту, чтобы построить комбинацию со старшей восьмеркой. Но вы, как правило, уравняли бы ставку игрока, который открыл торговлю, заменив только одну карту для комбинации от семерки. Если же игрок, открывающий торговлю, играет очень раскованно, вы можете уравнять его ставку даже с этой восьмеркой с обменом. Точно также, вы могли бы играть в Холдем против лузового рэйзера, который находится в ближней позиции, с теми же самыми минимальными комбинациями, с которыми вы сами объявили бы рэйз.

Так что следует отдавать себе отчет в том, что вероятность прикупить недостающую карту может или совсем не возникнуть или же быть чрезвычайно высокой. А в турнире такая вероятность как раз чрезвычайно высокая. Другими словами, в турнире

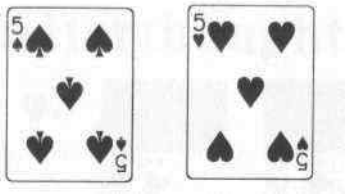
часто правильно объявлять рэйз с комбинациями, значительно уступающими комбинациям, с которыми вам нужно было бы уравнять ставку того игрока, который объявил рэйз.

Если вы поразмыслите об этом, то вам следует понять, что эта стратегия идеально совпадает с принципами, приведенными в двух первых главах. Вы избегаете вступать в борьбу с теми игроками, которые уже показали силу, и воспользуетесь промахами тех оппонентов, которые пытаются экономить свои чипы. Здесь приведено несколько примеров:

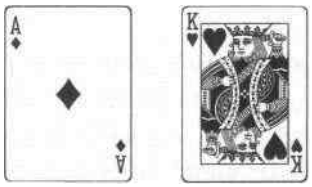
В лимитированном Холдеме если три человека делают фолд, вам следует, вероятно, сделать рэйз с комбинацией:



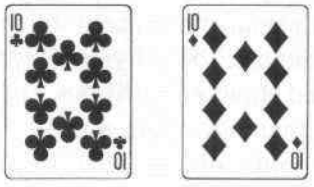
или



С другой стороны, в той же самой позиции, если игрок, сидящий непосредственно за блайндом, увеличил ставку, вам следует рассмотреть как более вероятный вариант фолда даже с рукой, которая является сильной

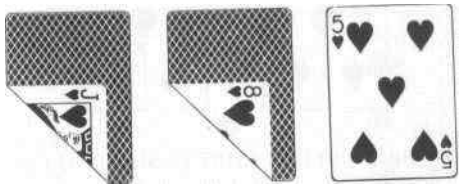


или



2. В Стад-покере, если никто из игроков помимо обязательной ставки ничего не поставил в банк, то вам следует, как правило, увеличивать ставку, если ваша открытая карта является старшей (при этом открытые карты других игроков другого ранга). Однако если

кто-то еще сделает рэйз, вам следует взять за правило объявлять фолд любой парой, которая по достоинству младше, чем открытая карта, с которой сделали рэйз, особенно если ваш кикер тоже младше. Кроме того, вам не следует стремиться играть такие прикупные руки**,**
как



или стрит на трех, так как ваш пот и потенциальные шансы будут, в основном, меньше, чем в клубной игре.

Хотите верьте, хотите нет, но одно лишь изменение стратегии наряду с хорошей в других отношениях игрой является причиной почти половины небывалого успеха, которого добиваются ведущие турнирные игроки по сравнению с хорошими игроками в клубный покер, которые не смотрят в оба края, упуская вероятности построения комбинаций. Конечно, существуют и исключения из концепции шанса. Например, вы должны знать, что собой представляют игроки, которые вас догоняют, и в какой позиции они находятся. Если игроки, находящиеся сзади вас, имеют или очень маленький или очень большой стек, переход к более раскованному стилю начала торговли по сравнению с вашим обычным стилем может оказаться нецелесообразным. Игроки с маленькими стеками часто готовы уступить и, следовательно, будут склоняться к тому, чтобы уравнять вашу ставку. Игроков с большими стеками больше не беспокоит проигрыш, поэтому они также возможно будут играть менее тайтово.

Исключение из другого аспекта концепции шанса (когда кто-то еще начал торговлю) проявится в том случае, если рэйзер перед вами имеет большое количество чипов, или если его не беспокоит проигрыш, либо если он сам знает о концепции шанса. По сравнению с такими игроками вы слишком много уступаете, если играете значительно более тайтово по сравнению с вашей привычной стратегией игры.

Не менее важная на любом этапе турнира, концепция шанса приобретает еще большее значение на последних этапах турнира, так как увеличивается вероятность прикупа нужной карты и построения выигрышной комбинации. Причина напрямую связана с тем, как в турнире выплачивают призы. Этот вопрос будет рассмотрен более подробно в главе под названием «Что подразумевают под структурой приза», с которой начинается вторая часть.

Послесловие

Закономерности математической вероятности применимы к любой азартной игре. В основном, если вы играете с положительным матожиданием, то намерены сделать бет (или рэйз). Но существует важное исключение, которое проявляется, когда ваш игровой актив не достаточно большой, чтобы выдержать естественные перепады игры с имеющейся комбинацией. Если игровой актив недостаточный, вам следует пасовать на нескольких бетах.

Именно так и происходит в покерном турнире. Ваш игровой актив, так как он ограничен той суммой, которую вы можете внести как бай-ин, приобретает первостепенное значение. Поэтому, вам необходимо понять сущность глав «Вы проиграли – вы выбываете из турнирной игры» и «Они проиграли – они выбывают из турнирной игры», и как все эти аспекты влияют на концепцию шанса. Игнорирование этих аспектов приведет к тому, что долгосрочные результаты вашей игры окажутся, в лучшем случае, малоприбыльными, даже если в остальном вы превосходный игрок.

Безусловно, в турнирной стратегии заключено гораздо больше, чем просто понимание того, возможность проигрыша может и должна влиять на вашу игру. Такие прочие важные факторы будут рассмотрены далее по ходу изложения материала. Но три предыдущие главы чрезвычайно важны, и если они недостаточно усвоены, я предлагаю вам перечитать их столько раз, сколько необходимо.

Часть вторая
Теория Турнира

Введение

Несмотря на то, что эта часть книги называется «Теория Турнира», мы уже хорошо знакомы с темой. Но в понятии турнира заключено нечто больше, чем Концепция шанса прикупить недостающую карту и стремление избежать проигрыша. Эти идеи чрезвычайно важны, но они не являются единственными факторами, которые влияют на то, какой должна быть ваша правильная стратегия, и на то, как в вашу игру нужно иногда вносить изменения по сравнению с правильной стратегией клубной игры.

Итак, каковы же некоторые дополнительные аспекты покерного турнира, которые заставляют вас вырабатывать соответствующие изменения стратегии? Они включают структуру приза, то, как чипы изменяют доходность ставки, влияние того факта, что ваш стол проиграл, увеличение ставок, различные размеры стека, игру ва-банк, приближение к призовым деньгам и игру за финальным столом.

Ни один из этих факторов не оказывает большого влияния, если вообще оказывает, на то, как вам следует играть в стандартной клубной игре. Но покерные турниры – совсем другое дело. Мы увидим, что иногда вам следует играть сверхагрессивно, и даже в такой манере, которая покажется плохо осведомленному оппоненту почти маниакальной, в то время как в других случаях вам следует играть в таком стиле, который обычно называют «неубедительный тайт», употребляя это словосочетание с оттенком уничижения. На самом деле, обе эти тактики являются частью общей жесткой турнирной стратегии.

Что подразумевают под структурой приза

Раньше турниры часто заканчивались тогда, когда оставалось точно определенное число игроков, бравших себе в качестве выигрыша то количество фишек, которое находилось перед ними на игровом столе. В турнирах, подобных этим, имелось небольшое преимущество остаться в игре даже с небольшим количеством чипов, поскольку вы держались именно на доходности ставки от этих нескольких чипов. В любом случае, казино предпочитали предлагать проведение турниров, которые продолжались до тех пор, пока не оставался только один игрок, так как они проходили более оживленно. Поскольку казино решили вручать более одного приза, они разработали программу, по которой каждый приз составлял определенный процент от общего размера бай-ин. И приз, который вы выигрывали, зависел исключительно от того, сколько игроков все еще играло, когда вы выбыли из числа участников соревнования. Не имело никакого значения, сколько денег у вас оставалось перед розыгрышем той самой последней руки.

Единственный результат этой программы структуры приза заключается в том, что вы имеете значительную долевую заинтересованность в результате розыгрыша рук, в которых вы уже не участвуете. За несколькими исключениями, если кто-то еще проигрывает, то это к вашей выгоде. Таким образом, когда игрок с большим стеком играет против оппонента с маленьким стеком, вы обычно на стороне большого стека.

В высказанном замечании заключен основательный здравый смысл. Но я хочу, чтобы вы вместе со мной разобрались в простом математическом примере, чтобы продемонстрировать, насколько все это просто.

Допустим, что в турнире осталось три человека. Перед каждым на столе по $1 000. Первый приз достигает 60% от общего фонда ($1 800). Второй приз равен 30% ($900). Третий приз составляет 10% ($300). Все три игрока играют одинаково хорошо. Следовательно, очевидно, что в среднем каждый игрок получил бы по $1 000 (если бы эта ситуация повторялась большое количество раз).

$$\frac{\$3{,}000}{3} = \$1{,}000$$

А теперь предположим, что вы один из этих трех игроков, и другие два пошли ва-банк друг против друга. Когда розыгрыш банка завершен, вы гарантированно будете на втором месте, и, кроме того, будете противостоять кому-то из игроков с игровым активом $2 000. В такой ситуации ваши шансы на выигрыш равны один к трем, поскольку у вас треть чипов[3]. Это означает, что вы закончите игру с суммой $1 800 с вероятностью 1 к 3 и с суммой $900 в двух случаях из трех, что в среднем составит $1 200.

$$\$1{,}200 = (\frac{1}{3})(\$1{,}800) + (\frac{2}{3})(\$900)$$

До того, как был начат розыгрыш руки, ваша ожидаемая выплата составляла $1 000. Только то, что вы просто *наблюдаете* за игрой двух других игроков, увеличило вашу EV на 20 % с $1 000 до $1 200. EV двух других игроков уменьшилась до $900 у каждого

[3] См. главу под названием «Расчеты Фризаута»

$$\$900 = \frac{\$3{,}000 - \$1{,}200}{2}$$

Этот расчет говорит очень о многом. Он показывает, до чего же здорово сидеть за игровым столом и дать другим проиграть, но как же ужасно рисковать большими суммами в ситуациях «при своих» на поздних этапах турнира. Фактически, даже если вы имеете приличное преимущество, может оказаться неправильным идти на риск. Например, в разбираемой нами ситуации, допустим, что один из игроков имеет 54% шанс выигрыша в напряженной борьбе один на один. Если бы дело обстояло таким образом, он закончит игру третьим и выиграет $300 в 46 % случаев; он победит и выиграет $1 800 в 36% случаев (две трети от 54%), и он закончит игру вторым и выиграет $900 с вероятностью 18 %, что в среднем составит $948,

$948 = (.46)($300) + (.36)($1,800) + (.18)($900)

что, в свою очередь, означает, что он, тем не менее, проиграет $52, если пойдет ва-банк, являясь фаворитом в 54% случаев. Несомненно, что этот аспект турнира должен быть принят во внимание, особенно когда вы боретесь за места уже во второй, третьей, четвертой или пятой серии игр. Конечно, если вашей основной целью не является выигрыш турнира. Если победа в турнире значит больше, чем призовые деньги, то упустить 54% шанс на удвоение, почти несомненно, будет неправильно.

Итак, что все это значит?

Если вы проиграете деньги, сыграв олл-ин, имея на руках фаворит с шансами на выигрыш 54 к 46 (и, на самом деле, у вас должен быть более чем 58,3 % шанс, чтобы не проиграть в описанной конкретной ситуации), то, как предполагается поступить? Если все просто будут сидеть за игровым столом и ждать, пока их оппоненты разыгрывают крупные поты друг с другом, ничего никогда и не произойдет.

Дело, однако, в том, что вы можете воспользоваться возможностями парадокса, представленного в этой главе. В то время как, безусловно, справедливо утверждение о том, что уравнивание ставки олл-ин повредит вам, если у вас 54% шанс и даже выше, следовательно, если у вас 46% шанс, то, как насчет ситуации, когда вы именно тот игрок, который сделает первый бет? Если вы выступите в этой ситуации агрессивным игроком, то с большей вероятностью, чем обычно вы столкнетесь с тем, что будете выигрывать небольшие поты, за которые вы ведете борьбу (при условии, что ваш оппонент знаком с концепциями, изложенными в этой главе).

Например, предположим, что вы делаете ставку в $2 000 при $100 на кону, причем осталось три игрока. Если эта ставка примерно равна стеку одного из ваших оппонентов, он, вероятно, объявит фолд, имея руку, с которой он обычно сделал бы колл, с тем, чтобы не увеличивать EV третьего игрока, который не ставит в банк. Если бы он сделал колл, он причинил бы вам даже больший вред, чем себе. Но если только он не отличается привычками вредить самому себе, он ни за что так не сделает. Скорее всего, он просто будет ждать того подходящего случая, когда он будет первым делать ставку, тем самым оказывая на вас невыносимое давление, так как вы также не хотите способствовать увеличению EV ставки игрока, который не принимает участия в борьбе за этот пот.

Обратите внимание, что основная мысль здесь заключается в том, что Концепция шанса, которая обсуждалась раньше, приобретает еще большую важность, когда игроки становятся при деньгах или близки к этому. Диапазон вероятностей построения комбинаций с момента открытия торговли до принятия ставки еще больше расширился. Против игроков, которые знают о недостатках противостояния близким решениям, когда

другие выигрывают, оставаясь наблюдателями, вы можете предпринять агрессивный стилинг маленьких потов, даже если для ваших оппонентов ваши намерения совершенно очевидны. Помните, что такая игра предполагает не только то, что ваши оппоненты знают о Концепции, но также и то, что у них осталось не так много чипов. Вы с большей вероятностью получите колл, если стек оппонента будет или маленьким или большим.

Если именно другой игрок увеличивает ставку, расчеты, приведенные в этой главе, свидетельствуют о том, что для игры вам нужна еще более сильная рука, чем обычно, и даже лучшая, чем была бы у вас в начале турнира. Это утверждение не так справедливо, если вы знаете о том, что ваш оппонент имеет понятие о Концепции шанса, либо если его маленький или большой стек предполагает, что он, вероятно, будет азартно торговаться. Но даже в этих случаях сама сущность структуры приза заставляет вас часто давать ему возможность добиваться успеха, играя агрессивно, когда он первым делает ставки. Как я уже сказал, шанс прикупить нужную карту, обсужденный ранее, как правило, значительно увеличивается в конце турнира.

Далее я расскажу больше о стратегии игры в конце турнира.

Когда вашу ставку уравнивают

В этой книге не будет говориться слишком много об игре в последних раундах. Это может удивить тех из вас, кто знает, что я считаю, что бóльшую часть прибыли хороший игрок получит как раз во время этих последних раундов. Но еще раз повторюсь, что эта книга не претендует на то, чтобы научить вас, как играть, чтобы побеждать. Она учит вас, как изменить вашу стратегию победы, когда вы играете в турнире.

И дело состоит в том, что большая часть ваших стратегических изменений происходит на начальных этапах розыгрыша. Так происходит потому, что и риск проигрыша, и структура приза, и возможности олл-ин влияют на то, как вам следует играть в турнире, а также оказывают огромное воздействие на принимаемые вами решения в начальном круге торговли.

Но имеется и одно очень важное исключение. Концепция шанса, описанная в предыдущей главе, подталкивает вас делать рэйзы с *бóльшим* количеством стартовых рук, чем вы, вероятно, привыкли. Концепция также предполагает, что ваши оппоненты уравнивают ваши рэйзы *меньшим* количеством рук. Два этих факта оказывают существенное влияние на вашу игру в более поздних раундах, особенно в круге торговли, следующем сразу за коллом.

Чтобы должным образом объяснить этот эффект, мы должны проводить различие между семикарточным Стад-покером, Холдемом и Омаха. Остановимся на этом более подробно чуть позже. Пока постарайтесь понять следующее. Когда вы будете пользоваться преимуществами Концепции шанса, вы можете время от времени сталкиваться с тем, что вы сделали рэйз исходя из силы позиции, а не силы руки, а ваша ставка была уравнена рукой, которая, как вы знаете, чуть лучше, чем ваша. Даже если вы увеличили ставку исходя из силы руки, вы можете быть совершенно уверены в том, что игроки, которые уравняли ставку, имеют более сильную руку, чем комбинация, с которой вы привыкли разруливать такие ситуации. (Эта глава не касается тех случаев, когда вы получаете рерэйз. Когда имеет место рерэйз, ваша обычная стратегия в значительной степени остается такой же, какой она была бы в любой игре, кроме турнирной.)

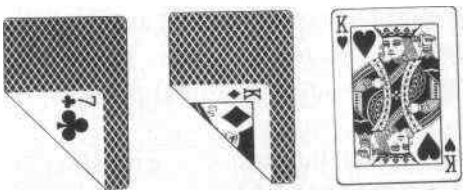
Мы можем классифицировать действия ваших оппонентов в соответствии с тремя различными ситуациями:

1. Они сделали вам колл, когда у вас была очень сильная рука.
2. Они сделали вам колл, когда у вас была хорошая рука.
3. Они сделали вам колл, когда у вас была рука хуже, чем требуемая с вашей точки зрения.

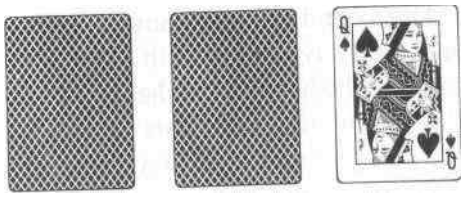
Во всех этих случаях можно ожидать, что их рука будет лучше, чем обычно. Таким образом, как это влияет на следующий раунд?

Если оказалось, что ваша рука довольно сильная, вам следует быть готовым применять прием сэндбэг чаще, чем обычно, т.е., с большей вероятностью, сделать чек-рэйз в следующем раунде или, возможно, через раунд (либо потому что вы сыграли чек, а потом колл в предыдущем раунде, либо потому, что сделали бет, и вашу ставку уравняли).

Здесь приведен пример из семикарточного Стад-покера. Вы делаете рэйз с комбинацией

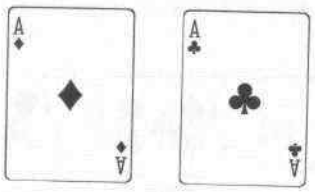


и вашу ставку уравнивают с комбинацией

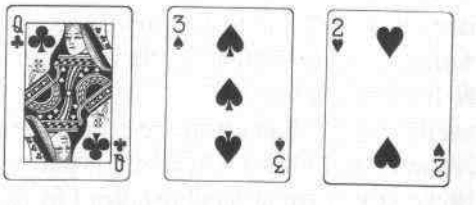


Поскольку ваш оппонент с большей чем обычно вероятностью имеет дам, то вам следует взять за правило попытаться сделать чек-рэйз на четвертой или пятой улице, когда вам подвалили карты, которые не представляют угрозы для построения вашей комбинации.

Здесь приведен пример из Холдема. Вы делаете рэйз с комбинацией



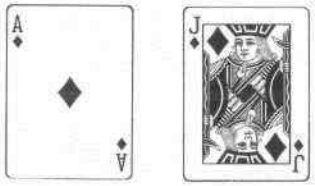
На флопе



Вы делаете бет, чтобы прикупить карту на флопе, и получаете колл. Вам следует, как правило, попытаться сыграть чек-рэйз на четвертой улице.

Если ваша рука просто хорошая, часто вам следует немедленно переходить в режим игры чек-колл, даже несмотря на то, что вы склонны играть агрессивно в обычной клубной игре. Вы вступаете в борьбу против хорошей руки, поэтому, если вы делаете чек, то оппонент, вероятно, сделает бет на вашу руку за вас, даже когда его рука чуть хуже, чем ваша. В некоторых ситуациях может оказаться правильным перейти к рэйзу, чтобы выяснить, в каком вы положении, тем самым, давая себе возможность избавиться от своей руки, если сыграли рерэйз. Но обычно просто чек и колл являются предпочтительной стратегией.

Пример из Холдема. Вы делаете рэйз с комбинацией



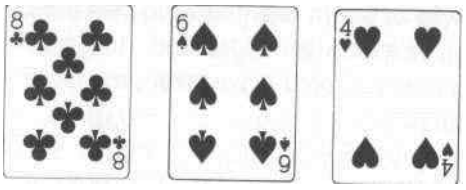
и получаете колл. На флопе

Правильная турнирная стратегия состоит в том, чтобы, в основном, занять оборонительную позицию и просто играть чек и колл. В стандартной полной игре вы бы, вероятно, выбрали бет.

Если ваша рука хуже, чем обычно, будьте готовы разыграть ее в следующем раунде. Не забывайте, что рука оппонента лучше, чем обычно. Таким образом, если флоп или четвертая улица не принесут вам подходящих карт, как правило, следует, просто сыграть чек и фолд на бете в следующем раунде. Этот подход расходится с утвердившейся стратегией игры в покер, согласно которой оппонент, с самого начала играющий агрессивно, сорвется, по крайней мере, еще на один круг торговли, если ему делают колл. Такую тактику неправильно применять в турнире, когда вы должны принимать во внимание необходимость сохранения чипов и то, что ваша рука не так сильна, как обычно.

Существует, однако, важное исключение, касающееся Холдема и Омаха Хай-Лоу-Сплит восьмерка или лучше. Это исключение проявляется, когда приходят мелкие пустышки в Холдеме, либо крупные в Омаха. Если ваш рэйз уравнен перед флопом в турнире по Холдему, то есть большая вероятность того, что мелкие пустышки не достанутся вашему оппоненту. Таким образом, если у вас случайно пришла одна из таких полустилинговых рук, как

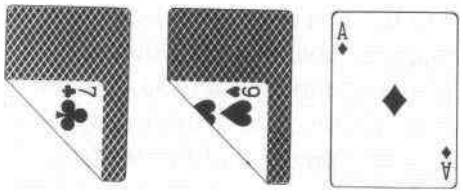
то, возможно, стоит использовать попытку прикупить карты на флопе, когда приходит что-то вроде



По этим же причинам вам следует предпринимать многократные попытки украсть

банк у своего оппонента, который сделал вам колл в Омаха Хай-Лоу-Сплит восьмерка или лучше, когда на флопе две или больше старших карт.

В Стад-покере исключение (сброс при получении слабой руки) проявляется, когда вы поймали в борд жуткие карты, а ваш оппонент нет. Если вы поднимаете ставку с комбинацией



и получаете колл дамой, вам, несомненно, следует снова сыграть бет, если ваша следующая карта К♦. А если вашу ставку уравняли, вам, может быть, нужно сделать бет в третий раз, если пятой улицей придет десятка или выше (или девятка или семерка). Или же, возможно, вам следует заявить чек и фолд, если ваш оппонент делает бет.

Фишки меняют стоимость

Возможно, некоторые из вас слышали о том, что каждая следующая выигранная фишка по отдельности стоит меньше предыдущей. Это верно, особенно когда речь идет о многочисленных турнирах с фиксированной структурой выплаты приза, где важно то, когда вы выбыли[4].

Например, если вы играете в 10 000$ безлимитном мировом чемпионате по холдему Мировой Серии покера и вам разрешено продать свои фишки человеку, который займет ваше место, (речь идет о типичном игроке, который предположительно рано или поздно способен проиграть), то, сколько ему это будет стоить? Очевидно, что в самом начале он заплатил бы 10 000$.

Однако, по мере возрастания числа фишек, этому постороннему человеку уже не придется выплачивать вам их полную стоимость для того, чтобы получить равные шансы. Проще всего проиллюстрировать этот пример, представив себе, что вы набрали фишек на 2, 000, 000$ (приблизительно из 5, 000, 000$ общего бай-ин). Очень глупо со стороны этого человека будет выплатить вам 2, 000, 000$ за фишки, поскольку первый приз в данном случае окажется равным 1, 500, 000$.

Существуют, однако, некоторые исключения из этого правила. Для того чтобы дать пример другой крайности предположим, что вы довели сумму с начальных 10 000$ до 230 000$, и осталось только три игрока. Поскольку третий приз равняется приблизительно 700 000$, глупо с вашей стороны будет продать их за номинальную стоимость.

Есть еще один момент: в приведенном выше примере учитывался средний игрок. Предположим, что вы лучший игрок в этом турнире или, что лучшим будет этот посторонний. Тогда, в силу своих умений, ему будет выгодно купить у вас 10 000$ фишки за 30 000$. Если же у вас 32 000$, он вполне может заплатить за повышенный стэк 50 000$.

Другими словами, выигранные дополнительные 11 000$ позволят вам взять с него еще 20 000$. В то же время этот пример не отменяет утверждения, что каждая последующая фишка стоит меньше – за первые ваши 10 000$ этот человек заплатит 30 000$, а за дополнительные 11 000$ - уже меньше.

В итоге, за немногочисленными исключениями, прибыль от выигранной фишки не совсем равна потере от проигранной фишки. Мы уже говорили об этом в других словах и описали соответствующие изменения в стратегии. Я просто хочу еще раз сослаться на этот многократно повторяемый принцип и показать вам, откуда он выведен.

[4] В первый раз об этом упомянул Мейсон Мальмут в книге *Gambling Theory and Other Topics*

Как не дать банку вырасти

Есть еще две причины, по которым я рекомендую вам не слишком стараться получить небольшое преимущество в начале руки, если только у вас нет возможности украсть банк. Оставляя бет на потом, вы не только уменьшаете риск; дело в том, что ваш дополнительный подъем изменит характер всей дальнейшей сдачи.

Если вы лишний раз поднимете ставку, то банк увеличится и, соответственно, все противники дольше останутся в игре. Возможно, что вам придется бросить карты, чего при маленьком банке не произошло бы. Таким образом, повышается ваша уязвимость.

Хуже того, большой банк означает, что противник чаще будет перетягивать в то время, как у вас была лучшая рука, и в результате выиграет банк, который могли бы получить вы. Если вы один из лучших игроков на турнире и хотите получить максимальный результат, следует избегать такой ситуации.

Другая причина не давать банку вырасти действует как в турнире, так и в обычной игре: дело в том, что так карты противника проще прочесть. Поскольку у них шансы ниже, тот факт, что соперники остаются в игре, должен позволить вам сузить предполагаемый набор комбинаций больше, чем это позволил бы сделать большой банк. Конечно, что же самое происходит и с вашими картами, но поскольку вы один из лучших, возможность прочесть чужие карты больше помогает вам, чем соперникам.

Первый уровень

Во многих турнирах ставки на первом уровне очень невелики по сравнению с бай-ин. Это особенно верно на больших играх, когда соперники могут играть долго.

Организаторы турнира стараются практически исключить возможность того, что кто-то может рано выбыть, и позволить игрокам, по крайней мере, несколько часов поиграть за свои деньги. Поскольку ваши результаты на первом уровне практически не влияют на шансы выиграть такой турнир, можно подумать над тем, чтобы играть гораздо раскованнее, чем на следующих уровнях. Это особенно верно в том случае, если в ближайшее время ваш стол не должны расформировать.

Конечно же, это делается для того, чтобы создать определенное впечатление и воспользоваться им после того, как ставки поднимутся. Я уже упоминал о том, что в лимитированных турнирах вы можете начать играть робко и потом украсть банк в туре с более высокими ставками. С другой стороны, жесткая игра может стоить кое-каких денег. Один из способов решить эту проблему – достаточно раскованно играть только на первом уровне. Затем, во время второго и третьего тура вы переходите к жесткой игре, а с четвертого продолжаете в том же духе, но более часто делаете агрессивные жесты в случаях, когда банк можно украсть.

Расчет почасовой ставки

Предположим, что вы играете в 1,000$ матче фризаут один на один против действительно кошмарного игрока. Вы можете практически гарантировать себе победу, постоянно нажимая и не оставляя ничего на волю случая. Возможно, вы сможете украсть множество анте, заставить его уравнять ставку в однозначно проигрышной ситуации и сделать многое другое для того, чтобы наверняка выиграть. Из-за этого вы решаете держаться подальше от больших банков, где будете иметь лишь небольшое преимущество. Например, при игре в стад вы не поставите много денег на четвертой улице, даже если первые четыре карты образовали стрит-флеш.

Играя этим методом, вы по предварительной оценке имеете 90 % шанс выиграть фризаут, т.е. EV равно 800$.

800$ = (.90(1,000$) - (.10(1,000$)

(Если вы играли 10 раз, то предположительно будете впереди на 8,000$). Если приблизительное время игры – пять часов, то предполагаемая почасовая ставка – 160$/час.

$160 = $800 : 5

Что, если вы решите поиграть с противником, подбрасывая ему небольшие шансы и в основном играя на более крупные банки? Предположим, вы вычислили, что такая стратегия уменьшит шансы выиграть матч до 75%, но при этом вместо пяти обычных фризаут займет всего два часа. Предполагаемый выигрыш снизился до 500$,

500$ = (.75(1,000$) - (.25(1,000$)

но ваша почасовая ставка возросла до 250$.

$250 = $500 : 2

Так как же вам следует играть?

Точного ответа на этот вопрос нет. Он зависит от различных условий, из которых главное то, что для вас значат сэкономленные три часа. Если в это время вы бы ничего не делали, возможно, лучше будет заработать больше при более низкой почасовой ставке.

Большинство людей, выбирая между возможностью заработать 800$ за пять часов и 500$ - за два часа выберут первое, если работа не требует слишком большого напряжения. Не стоит терять 300$ из-за трех часов безделья, если вы недостаточно для этого богаты.

С другой стороны, если у вас есть возможность за эти три часа сделать деньги, ситуация меняется. Например, если кто-то хочет заплатить няне по 150% в час в течение этого времени, то вы, теоретически, должны будете закончить матч за два часа, получить свои предполагаемые 500$ и после этого заработать присмотром за детьми еще 450$. Полученные 950$ больше, чем 800$, выигранные во время длинного матча.

Другой вариант, при котором стоит играть быстрее, хотя и менее выгодно, возникает в том случае, если вы знаете, что с этим человеком можно будет сыграть еще один фризаут. Если он хочет играть с вами по 10 часов в день в стольких 1,000$ фризаутах, сколько получится, то вы выиграете намного больше (2,500$ против 1,600$), если матчи будут короче. Кроме того, если вы будете выигрывать 90% матчей, то он быстрее будет сдаваться и, возможно, чаще возвращаться к вам.

Тем не менее, есть другая возможная причина играть в более консервативном стиле – а именно, ваши оборотные средства. Если на вашем счету всего несколько тысяч

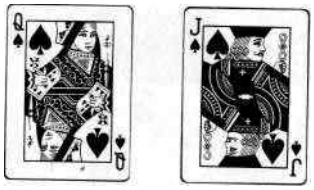
долларов, выигрыш во фризауте становится слишком важным для того, чтобы полагаться на удачу – эта ситуация возникает у большинства турнирных игроков. Во время турнира нет особой причины волноваться о почасовой ставке, если только у вас нет на примете выгодной обычной игры или сателлита, куда, как вы знаете, вы можете попасть в случае проигрыша.

Если Джордж зарабатывает 100,000$ участием в 200 турнирах, реально сидя за столом 1,000 часов, то его ставка – 100$/час. Если Джейн, играя в тех же 200 турнирах, просидела за столом 1,500 часов и заработала 120,000$, то она выиграла всего по 80$ в час, но все же большинство предпочло вы иметь ее результаты. Рекомендованные в этой книге стратегии предполагают, что вы с этим согласны. Это еще одна причина избегать ситуаций с немного лучшим EV, которые могут закончиться проигрышем.

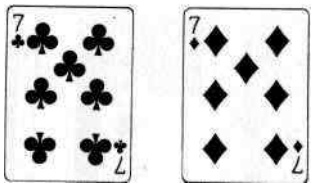
Лимпинг

При обсуждении концепции шанса мы установили, что тот, кто открывает торговлю (вы или кто-либо другой, все равно) делает это для того, чтобы поднять ставку. Мы узнали, что в данном случае хорошая стратегию турнирной игры часто предполагает большую разницу между картами, с которыми вы бы подняли ставку и теми, с которыми вы сделаете колл или рерэйз. Однако, как насчет того, чтобы просто сделать колл и открыться – надо ли это когда-нибудь делать? И что, если они просто поднимают ставки? Для такого типа колла у игроков есть название – это лимпинг.

В общем и целом, во время лимитированного турнира по холдему вам редко нужно лимпинговать. Здесь просто чересчур велики шансы на то, что с рэйзом вы украдете блайнды, а при лимпинге вы от такой возможности отказываетесь. На тех руках, где в полной игре вы можете лимпинговать в надежде получить свободу действий теперь лучше сделать рэйз, если они вообще разыгрываются, поскольку банки с несколькими игроками на турнирах встречаются гораздо реже. Таким образом, если руки наподобие:



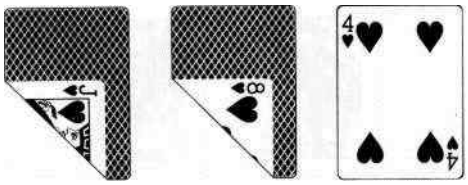
или



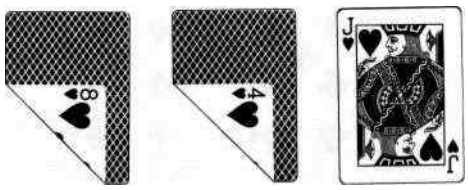
вообще разыгрываются игроком под прицелом, обычно нужно делать рэйз.

Тем не менее помните, что мы говорим скорее о лимитированном, чем о безлимитном покере; к тому же ситуация в Омахе хай-лоу-сплит восьмерка или лучше или в семикарточном стаде немного отличается. Поскольку в первом случае блайнды крадут реже, вы, возможно, предпочтете лимпинговать с несколькими руками в начале, так же как и в обычной игре. Я не буду уточнять, какие это руки, поскольку это книга не о покерной стратегии. Для тех, кого интересует Омаха хай-лоу-сплит восьмерка или лучше я рекомендую книгу Рэя Зи *High-Low-Split Poker for Advanced Players*.

Играя в турнирах по семикарточному стаду, вы будете лимпинговать достаточно часто, так же, как и в обычной игре. Различие между семикарточным стадом и покером в том, что одна из ваших карт открывается. Из-за этого вам трудно создать впечатление сильной руки, если открытая карта слабая и шанс украсть анте в такой ситуации очень мал. Самый очевидный пример момента, когда, возможно, нужно лимпинговать – когда у вас живой трехкарточный флеш с одной открытой мелкой картой, например



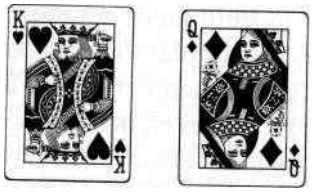
Если, однако, у вас трехкарточный флеш с одной открытой высшей картой, например,



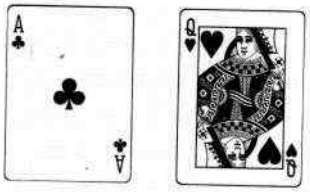
и никто еще не начинал торговлю, вы можете вернуться к концепции шанса и сделать с этой рукой больший рэйз, чем сделали бы в обычной игре, зная, что шансы на немедленный выигрыш возросли. (Обратите внимание, что во всех данных выше для примера руках содержатся одни и те же три карты, но в первой 4♥ открыта, а во второй открыт валет ♥).

Возвращаясь, по большей части, к холдему подумаем, что будет, если кто-либо перед вами лимпингует. Поскольку эту турнир, равные лимперы будут стараться играть более тайтово, чем в обычной игре, поэтому вам тоже стоит играть избирательно. Имея всего лишь хорошую руку, лучше склоняться к тому, чтобы лимпинговать следом за ними, а не поднимать. Фактически, для того, чтобы лимпинговать следом за кем-то, вам по большей части нужна лучшая рука, чем для того, чтобы поднимать первым. Для того чтобы поднимать следом за лимпером, нужна еще лучшая рука.

Если во время турнира по холдему хороший игрок на первой позиции лимпингует, а я сижу посередине, обычно я пасую



(но делаю колл, если рука подобрана в масть), и уравниваю ставку с



В стаде, если маленькая карта лимпингуется я, как правило, не стал бы поднимать ставку без большой пары несмотря даже на то, что в обычной игре часто поднимал бы с такой ставкой, как

Безлимитированный холдем выглядит по-другому. Лучший игрок часто должен лимпинговать даже при средней руке. Концепция шанса неприменима в ранних кругах, когда по сравнению с блайндами размер стэка очень велик.

В действительности эта концепция на ранних стадиях турнира по безлимитному холдему работает только на поздних кругах. В этот момент вы можете много раз бороться за банк и потерять немного, но быстро сдаться с куда лучшими руками, если бет делает кто-то другой. Однако перед флопом подразумеваемые шансы и лучшие умения

позволяют вам лимпинговать со многими руками, имея достойные перспективы, даже если игроки перед вами уже лимпинговали.

Когда ваш стол будет расформирован?

Одно из различий между турниром и обычной игрой состоит в том, что часто вы через какое-то время оказываете в компании совершенно других соперников[5] (из-за того, что по мере выбывания игроков столы объединяются). Это повлияет на вашу стратегию, особенно если вы знаете, когда произойдет смена мест. Во многих турнирах время объединения столов определяется заранее. Иногда о порядке сообщают всем, а иногда – нет. В последнем случае вы сами можете обратиться к руководителю турнира с вопросом о времени смены столов.

Если вам кажется, что ваш стол скоро будет расформирован, стратегию можно изменить двумя методами. Самый очевидный – не делать заявок на будущее, поскольку возможно, что вы не сможете собрать плоды. Не блефуйте наудачу, надеясь позднее вызвать колл. Не играйте чересчур робко с целью после заставить противника блефовать, поскольку через несколько минут этих людей в игре уже не будет.

Другой вариант смены стратегии в том случае, если по правилам турнира стол скоро сменят, используется в том случае, если вы играете против игроков намного более тайтовых, нежели остальные, за другими столами. Если вы сидите за таким столом, то просто стыд будет проиграть или даже близко подойти к проигрышу непосредственно перед тем, как перед вами скоро окажутся куда более легкие противники. Это еще один пример ситуации на турнире, когда можно отказаться от небольшого преимущества, которое может иметь неприятные последствия и не дать вам в будущем воспользоваться большим преимуществом.

Этот принцип особенно верен в том случае, если вы играете в безлимитированный покер или в варианте «не больше банка». Если скоро ваш тайтовый стол расформируют, держитесь подальше от первоклассных игроков. Говоря о расформировании, я обычно имею в виду промежуток времени час-два, но здесь все зависит от вашего стэка и от того, насколько быстро растут ставки. Возможно, что вы не сможете прождать так долго и будете вынуждены пустить в игру свои фишки. С другой стороны, иногда можно протянуть и дольше. В первый день 10 000$ чемпионата мира по безлимитному холдему в Мировой Серии покера блайнды начинаются с такой небольшой суммы и так медленно растут, что в течение всего дня уходят лишь несколько столов, однако на следующий день все меняются местами. Сидя во время такого турнира за тайтовым столом, я бы предпочел прождать весь день и удовлетворился бы тем, что довел 10 000$ бай-ин до 15 000$ или 20 000$, но не рисковал бы возможностью на второй день играть против слабых игроков, которая неизбежно теряется в случае проигрыша.

Если совершенно очевидно, что за данным столом вы будете играть долго, стратегия будет другой. Ваши противники останутся такими же, как были, а игра с большей долей вероятности будет идти с более высокими ставками, чем в начале. Если вы обнаружили, что сидите за тайтовым столом, и надежды на близкое расформирование нет, нужно постараться играть как можно лучше. Вам нельзя использовать исключительно тайтовую стратегию с целью сохранить свои фишки для другого стола; нужно просто принять к сведению тот факт, что если ваши карты хуже средних, то это серьезная проблема и, следовательно, играть так, чтобы при удаче выиграть несколько фишек.

---

[5] Во время больших турниров иногда происходит полная перетасовка мест. Обычно это делается в том случае, если игра продолжается на второй день – тогда все оставшиеся игроки приходят и садятся на новые места. Кроме того, изредка перетасовка осуществляется в тот момент, когда в игре остаются последние два или три стола.

Изменение стратегии при росте ставок

Есть ли смысл менять стратегию из-за того, что через каждый час или два ставки растут? Очень может быть, но не так, как вы, возможно, думаете. Я часто слышал разговоры о том, что если у вас осталось мало фишек, то ловить удачу нужно немедленно, потому что иначе при возрастании ставок вашего стэка не хватит. Это абсолютно неверно. Фактически, нужно поступать совершенно наоборот.

Во-первых, это очевидно ближе к концу турнира, если ваш шот-стэк несколько меньше, чем у противников. При нынешних ставках у другого игрока более чем достаточно фишек для того, чтобы не выйти из игры за одну сдачу, но в следующем круге ситуация изменится. Если ставки вскоре поднимутся, вам следует избегать риска в убыточных ситуациях на низшем уровне, поскольку при повышенных ставках у вас больше вероятность проскользнуть на более высокую позицию по деньгам, в то время как в результате ставок чуть выше ваших можно проставиться. Поэтому, вам следует играть немного жестче, пока ставки не поднимутся, и попробовать улучшить свое положение.

Вот один пример: предположим, во время игры в лимитированный холдем у вас заканчиваются деньги. Ставки сейчас 100-200. Если в каждом круге вы будете делать ставку, это обойдется вам в 600 $ (в турнирных фишках: 100$ до флопа, 100$ на флопе, 200$ на четвертой улице и 200$ на пятой). Поэтому, если у вас мало фишек, а у противника их больше (например, 800$) и ставки скоро повысятся, возможно, стоит играть более тайтово.

Скажем, вы это сделали, ставки удвоились, а ваше положение по фишкам не изменилось. Теперь для того, чтобы пройти сдачу до реки вам потребуется 1200$. Однако обратите внимание, что преимущество, которое перед вами имел владелец стэка на 800$ снизилось, поскольку теперь он не сможет закончить руку и сохранить фишки в том случае, если все время будет ставить.

Другая причина, по которой нужно обдумать возможность более жесткой игры перед подъемом ставок относится к одному из ваших умений, которых у других нет. Это звучит странно, поскольку, в общем и целом, при снижении количества фишек хороший игрок отчасти теряет преимущество, однако при очень небольшом стэке все может быть как раз наоборот. Причина этому в том, что умелый игрок хорошо осведомлен о ценности различных рук в ситуациях ва-банка. Большинство противников по турниру мало осведомлены о том, что делать, если противник или они сами идут ва-банк в начале сдачи. Поэтому если ваш стэк чуть больше того, что нужно для раннего ва-банка, может быть, лучше подождать следующего подъема ставок, чтобы его было как раз достаточно[6].

Между тем самая серьезная причина изменить стратегию перед подъемом ставок состоит в том, что результат от того, чтобы рано произведете на противников впечатление выше, чем при нормальной игре. Это может произойти двумя способами: можно в начале (при большой руке) играть довольно агрессивно и даже дико в надежде, что это заметят и уравняют ставку, чего в противном случае не случилось бы. Эта стратегия лучше всего оправдывается во время турнира, поскольку коллы появляются на более высоких ставках, чем при обычной игре.

Другой вариант – с самого начала играть очень тайтово и даже робко для того, чтобы потом сблефовать. Это также в больше степени оправдывается во время турнира, поскольку банк, который вы украдете, из-за повышенных ставок будет больше и выгоднее по сравнению с потерянной ценностью, которую вы сохраните, менее оптимально играя на более низких ставках.

Так какую же из этих противоположных стратегий следует использовать? Естественно, во время одного турнира обе применить нельзя. Как правило, первую стратегию следует использовать в безлимитном турнире или игре «не больше банка», а

---

[6] См. главу под названием «Стратегия ва-банка»

вторую – во время лимитированного турнира. В этой мысли много здравого, хотя я не думаю, что ее всегда стоит воплощать в жизнь. Особенно верно то, что второй вариант (робкую игру с последующим блефом) можно предпочесть даже в безлимитном турнире или в игре «не больше банка».

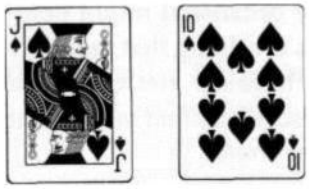
Конечно, ни одну из них не следует использовать в том случае если, по вашему мнению, стол скоро должны расформировать (см. главу «Когда ваш стол будет расформирован?»)

Следите за шот-стэками

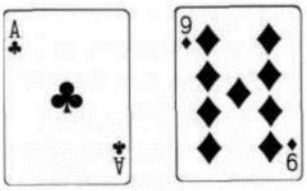
Будет некоторым преувеличением основывать свою стратегию турнирной игры только на том, сколько фишек осталось у ваших противников. Некоторые игроки довольно решительно меняют стиль, сравнивая свой и чужой стэк, и при этом заходят чересчур далеко, особенно в начале. Несмотря на это, некоторые изменения в этой связи сделать все же необходимо.

Даже оставив стратегию в покое до последнего стола, важно обращать внимание на то, сколько у кого фишек. Обычно игроки, перед которыми лежит стэк гораздо меньше среднего, готовы сдаться (надеюсь, что вы не попадаете в эту категорию). Из-за этого часто невыгодно идти на полублеф при небольшом банке – этот вариант хорошо работает в том случае, если противники стараются сохранить фишки. В начале турнира шот-стэки так не думают и, скорее всего, пойдут на колл (это почти так же верно и для людей с большими стэками). Из-за этого в тех случаях, когда вокруг не преобладают средние стэки, не следует агрессивно открываться.

Другая причина следить, нет ли за вашим столом шот-стэков, состоит в том, что это помогает выбрать руку, хорошо подходящую для игры «холодно и горячо»[7]. В основном эта концепция относится к холдему, в особенности безлимитному холдему, где доходность рук меняется в том случае, если вы заставите противника пойти ва-банк до флопа. Например,



Обычно намного лучше, чем



но не в том случае, если вы разыгрываете карты против тех типов рук (например, король-десятка или король-девятка) с которыми впавший в отчаяние шот-стэк может уравнять ставку.

Несмотря на то, что вы, возможно, слышали, в некоторых ситуациях игроки обращают слишком много внимания на шот-стэки. Многие так называемые эксперты рекомендуют сильно отклоняться от выбранной стратегии только для того, чтобы вывести противников из игры. Например, если при многостороннем поте один человек идет ва-банк, они предлагают сделать чек вместе с другими оппонентами, у которых еще есть деньги (если только ваша рука не превосходит все остальные). Идея в том, что при этом шансы выведения шот-стэка из игры повышаются, поскольку вы не вытесняете остальных. Кроме того, они предлагают идти против такого игрока ва-банк даже с рукой, которая возможно того не стоит вместо того, чтобы оставить ему несколько фишек. Мысль здесь та же: получив банк, устранить игрока.

---

[7] «Холодно и горячо» означает, что вы сдаете все карты без ставок

Обычно оба эти варианта ошибочны и могут сыграть вам на пользу только в самом конце турнира, причем исключительно в том случае, если у вас у самого относительно мало фишек. В таком случае выход противника из игры заметно повысит ваш EV, из которого, возможно, будет ясно, что вы для повышения шансов на его удаления играли не столь оптимально. Однако за этим единственным исключением, вам не следует отклоняться от оптимального варианта только из-за того, что это может помочь вытеснить шот-стэка (радуйтесь, если остальные сделают это за вас). Вы сами приспосабливаетесь к шот-стэкам только тогда, когда они, по-видимому, впадают в отчаяние, и из-за того, что при разыгрывании против них руки не нужно делать ставку в каждом круге.

Следите за крупными стэками

Важно следить и за игроками с большим количеством фишек. Чаще всего они перестают бояться проигрыша и с наибольшей вероятностью при средних картах либо уравняют вашу ставку, либо начнут торговлю. Другими словами, обычно они играют раскованнее людей с средними стэками. При этом описанный выше промежуток сужается. Открывая банк, вам нужно играть немного свободнее, а когда они остаются позади, и вы думаете о том, чтобы открыться – играть немного тайтовее.

Конечно же, это общий совет. Существуют игроки, которые достаточно осторожно себя ведут и при большом стэке (или при маленьком). Конечно же, нужно следить за теми кто отклоняется от нормы и соответственно менять стратегию.

Когда приближается время блайндов

Предположим, что до вашего блайнда осталась всего одна рука, а у вас только-только хватает фишек на то, чтобы в свою очередь сделать ставку втемную. Многие говорят, что эту первую руку нужно разыгрывать в том случае, если она лучше средней, и это несмотря на то, что фактически она может быть намного хуже той, которая обычно вам потребовалась бы для игры в этой позиции. Они исходят из того, что во время следующей сдачи (будучи блайндом) вы будете вынуждены разыгрывать среднюю руку (как правило), поэтому теперь предпочтительнее будет любой более подходящий вариант.

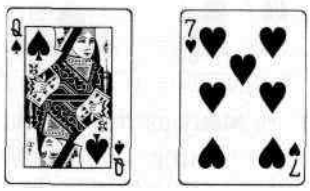
Другие отвергают это правило и предлагают не менять стратегию только из-за того, что скоро вы вынуждены будете при блайнде идти ва-банк или около того. Так кто же прав?

Ответ – никто. Фактически в такой ситуации вам приходится разыгрывать руки хуже нормальных, но не просто лучше средних. Это будет что-то среднее.

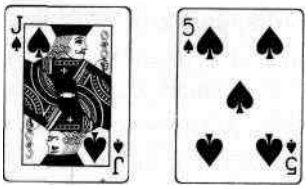
Вспомните, как ранее мы математически доказали, что если назавтра у вас будет возможность сделать лучшую ставку на конкретное количество денег, то сегодня следует отказаться от относительно приличных ставок, если проигрыш помешает воспользоваться следующей возможностью. С помощью все той же математики можно доказать, что верно и обратное. Если назавтра вам придется сделать на редкость невыгодную ставку, то, как ни странно, стоит сегодня сделать плохую и таким образом избавиться от худшей. Это верно даже в том случае, если вы проигрываете при потере плохой сегодняшней ставки.

Например, если назавтра вам предстоит уравнять бет в 100$ при 20% комбинации, вам нужно заранее поставить 100$ всего лишь в 28,57% комбинации, если проигрыш будет означать, что завтра вы уже не ставите. Обратите внимание, что в ситуации ниже 28,57% ставить не нужно. Если сегодняшний бет ничуть не лучше завтрашнего, то нет никакого смысла на него идти только для того, чтобы не ставить потом.

Эти математические выкладки можно применить к турнирной ситуации, при которой вы в большом блайнде приближаетесь к ва-банку (или в стаде, если у вас осталось всего несколько анте). Если у вас осталась одна рука, она должна быть лучше среднего, причем заметно лучше. Например, в холдеме, в зависимости от количества игроков за столом



Будет приблизительно средней рукой, так же как и



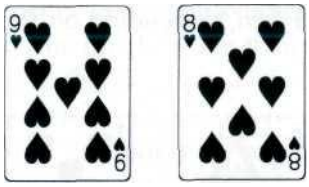
При одной руке за полным столом вам не нужно разыгрывать Q♠8♥ или Q♠5♠[8]. Я бы сказал, что вам нужно что-то вроде короля-девятки не в масть, дамы-десятки не в масть или валета-восьмерки в масть.

[8] Нужно отметить, что Q♠8♥ заметно лучше Q♠7♥, поскольку в первой для создания стрита можно использовать обе карты, а во второй – только одну.

Если до того, как вам придется предложить блайнд или финальное анте осталось больше одной руки, играть нужно менее раскованно по сравнению с тем, что было бы, если бы вы могли закончить игру без блайнда.

В момент, когда вы можете переждать четыре или пять рук стратегию менять практически не нужно. Однако обратите внимание, что когда я говорю об обычной стратегии, то не имею в виду наличия большого количества фишек. Скорее при этом подразумевается нормальная стратегия ва-банка (где вам нет необходимости делать приближающийся блайнд с шот-стэком).

Для того чтобы проиллюстрировать мою мысль, возьмем руку



под прицелом. Существует много игр, где правильно будет лимпинговать в том случае, если перед вами лежит немало фишек. С другой стороны, если имеющегося количества только-только хватает для большого блайнда и вы планировали закончить после этой руки, лучше спасовать. Однако если вместо этого вам в случае паса придется сделать большой блайнд (как на турнире), с этой рукой нужно снова уравнять ставку.

Стратегия ва-банка

Я до сих пор едко сталкивался с упоминанием об этом, но одно из основных различий между обычным покером и турнирной игрой состоит в том, что во время турнира игрок часто идет ва-банк. [9] Однако эти ситуации так редко возникают во время обычной игры, что для того, чтобы быть хорошим игроком, вам необязательно о ней знать. В турнире дело обстоит иначе.

Обратите внимание, что вам необходимо понимать концепцию ва-банка, не только потому, что вы часто будете в положении шот-стэка, но и потому, что часто будете играть против шот-стэка. В любом случае, в более поздних кругах новых бетов не будет, поэтому вам нужно знать, какую руку стоит разыграть в подобных ситуациях.

Прежде, чем углубляться в подробности, я хотел бы указать на один важный для ва-банка момент. Он состоит в том, что на самом деле отсутствие фишек является вашим преимуществом, особенно в начале руки. Это утверждение может показаться совершенно ошибочным, особенно если вы очень хороший игрок (ведь у вас отнимают оружие, то есть фишки). Все, что можно здесь сделать – это беспомощно смотреть на выпадающие карты и надеяться, что ваша рука выиграет. Однако, несмотря на то, что отсутствие фишек не дает вам использовать свои умения, в среднем это более чем компенсируется тем фактом, что вы наверняка увидите последнюю карту.

В качестве примера одной из экстремальных ситуаций предположим, что вы играете в семикарточный стад и идете ва-банк на анте. Если играет восемь человек, каждый из которых дойдет до реки, то вы выиграете один из восьми банков. Однако, поскольку многие игроки пасуют, иногда вам удается выиграть банк, который в противном случае достался бы одному из тех, кто сбросил карты. В зависимости от умения игроков вы можете получить один из пяти потов, на которые шли ва-банк. Таким образом, у вас есть шанс 7 к 1 в комбинации 4 к 1. Если вы разыгрывали $30-$60 с $5 анте, предполагаемая доходность ставки будет $3.00.

$$\$3 = \left(\frac{1}{5}\right)(7)(\$5) - \left(\frac{4}{5}\right)(\$5)$$

Если это будет удаваться в каждой руке, то вы получите приблизительно 100$ в час, т.е. намного больше, чем будет даже у хорошего игрока с большим количеством фишек.

Поскольку ва-банк приносит такую выгоду, по большей части ошибочно будет следовать нередкому совету и начинать разыгрывать плохие руки при шот-сэке из-за того, что у вас нет времени ждать прихода хороших (за исключением экстремальных ситуаций, описанных в предыдущей главе). Не причины разыгрывать гораздо более слабые руки для того, чтобы избежать скорого ва-банка. Если вы вынуждены буквально сбросить все свои руки до той последней, где придется идти ва-банк, это не так уж страшно. Большой ошибкой будет сдаться еще до этого момента и разыгрывать очень плохую руку.

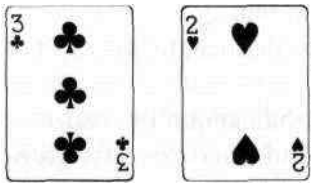
Игра ва-банк – очень сложная тема, особенно в том случае, если в ней принимает участие несколько игроков. Даже если рассматривать только игру один на один, существует так много различных возможностей для математического анализа, что по этому поводу можно было бы написать целую книгу. В этой главе я просто опишу несколько основных ситуаций и моменты, которые в этих ситуациях следует учитывать. Те, кто хочет знать подробности, должны будут самостоятельно изучить предмет.
В игре один на один существует четыре ситуации, которые могут закончиться ва-банком:

[9] Если вы не знаете, что это значит – эта книга пока что не для вас

1. Вы – шот-сэк и агрессор.
2. Вы – шот-сэк и защищаетесь.
3. Вы – агрессор с большим стэком и,
4. Вы защищаетесь, имея большой стэк.

Давайте поочередно исследуем все четыре ситуации. Они яснее выражены в холдеме, нежели в семикарточном стаде или Омаха хай-лоу-сплит восьмерка и лучше, поэтому в примерах я будут использовать холдем. Те, кто играет в другие игры, должны будут сделать поправку.

Предположим, что вы играете в лимитированный холдем и должны сделать большой блайнд, а фишек осталось только на то, чтобы уровнять рэйз. Все пасуют перед малым блайндом, которых поднимает ставку, не глядя в карты. У вас



Нужно ли делать колл?

Здесь мы имеем число математическую проблему. Фактически, то же самое происходит со всеми ситуациями ва-банка. Это должно быть совершенно ясно, поскольку здесь нет ни дополнительных бетов, ни дополнительных умений. В любом случае, ответ для данного конкретного случая однозначно будет «да». Почему? Потому, что сочетание тройки и двойки с 32% вероятностью побьет две случайные карты, и на этом колле вы получаете вероятность 3 к 1[10].

Я знаю, что эта комбинация имеет шанс 32% потому, что у меня есть компьютерная программа, которая позволяет прикинуть результат игры одной руки против другой или указанной руки против случайной. Серьезный турнирный игрок обязательно должен купить одну из подобных программ.

Я привел довольно простой пример. Мы знаем, что рука противника случайна, поскольку он не смотрел в карты, и у вас ровно столько денег, сколько нужно для того, чтобы уравнять его рэйз. Я могу сразу же вам сказать, что в данной конкретной ситуации, где игрок либо поднимает втемную, либо находится в такой ситуации, когда сделает рэйз практически при любых картах, вам нужно уравнивать вне зависимости от того, что у вас на руках.

Может быть одно исключение. Если вы сбрасываете эту и следующую руку, перед вами будет половина большого блайнда. Этого может оказаться достаточно для того, чтобы подняться в ранге. Таким образом, если один или более игрок, кроме вас, имеет небольшой стэк и проиграет, когда до него дойдет блайнд, вам нужно спасовать во многих руках, чтобы перейти на более высокую позицию по деньгам. Вы получаете шанс минимум 3 к 1, и нет двух карт, настолько близких к андердогу, как случайная или почти случайная рука.

Однако ситуация становится гораздо более щекотливой, если

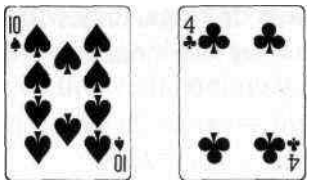
1. У вас более чем достаточно ресурсов для колла.
2. Это безлимитная рука, где подъем противника дает вам меньше 3 шансов к 1 на колл. или,

[10] Тройка-двойка – худшая из возможных рук при игре против двух случайных карт «холодно и горячо», т.е. без бета.

3. Рука, с которой вы столкнулись, в различной степени лучше случайной.

Предположим, что большой блайнд составляет $100 (в турнирных фишках), малый блайнд - $50, у вас есть еще $200 в чипах, и малый блайнд опять поднимает в темную. Поскольку мы можем заключить, что вероятнее всего малый блайнд будет ставить на каждом флопе и вы часто вынуждены делать колл (получая шансы 5 к l), верный и эффективный шанс, который вы получите до флопа, составит не 300 к 100, а фактически 400 к 200. Это делает более спорной необходимость коллов с самыми худшими из ваших рук.

Если вы играете в безлимитированный покер, очень большое значение приобретает размер рэйза, сделанного противником. Поэтому даже если вы думаете, что он будет поднимать ставку с любыми картами, все же в том случае, если его рэйз заставляет вам идти ва-банк и дает шансы 2 к 1 (или еще хуже), все же нужно сбросить худшие руки. Итак, если вы ставите $100 вслепую, имея перед собой $400 и более, и противник ставит вас на олл-ин, вы получаете шансы $600 к $400 (или 3 к 2). Даже если у него случайная рука, вы не можете сделать колл, не имея чего-то вроде



поскольку его рука выигрывает против случайной комбинации чуть более чем в 40 процентах случаев.

Предположим, что вы отчасти догадываетесь о типе рук, с которыми противник будет поднимать. Если так, то теоретически можно вычислить, с какими руками делать колл, основываясь на возможных комбинациях противника и своих шансах. Для того чтобы сделать это как следует, нужно провести некоторые исследования вне стола, с помощью одной из этих компьютерных программ и некоторых приемов комбинаторики. Приведем чрезвычайно упрощенный пример: допустим, вы делаете большой блайнд с $100, имея на руках

Ваш противник в малом блайнде пытался поставить вас на олл-ин ставкой $600 (давая таким образом шанс 7 к 5) и вы положили ему тузов, королей или туза и короля. В двух из трех случаев комбинация из двух валетов против таких рук сыграет плохо. Для того чтобы правильно сделать колл, два валета должны выигрывать в 41% случаев. Однако слишком просто было бы сказать, что в двух из трех случаев валеты окажутся в затруднительном положении и вам следует спасовать. Дело в том, что тузы и короли выпадают реже, чем комбинация из одного туза и одного короля. С другой стороны, тузы и короли - более мощные фавориты по сравнению с валетами, нежели валеты – по сравнению с тузом и королем.

Для того, чтобы получить ответ, нужно проделать некоторые вычисления. Прежде всего, вы должны понимать, что пара тузов может быть сдана шестью различными способами. То же самое и с королями. С другой стороны, короля и туза можно сдать 16

разными способами. Между тем валеты, встречаясь с 12 комбинациями тузов или королей, выигрывают приблизительно всего лишь в 2 из этих 12 случаев. Против комбинации из туза и короля они выиграют примерно в 9 из 16 случаев. Соответственно, в общем и целом выигрыш предполагается в 11 из 28 случаев.

11 = 2+9
28 = 12 + 16

Это 39.3%, или чуть меньше требуемых 41.67%.

$$39.3 = (100)\left(\frac{11}{28}\right)$$

Следовательно, по всей вероятности правильно будет спасовать. Тем не менее, обратите внимание, что немного меньший рэйз или возможность, что у противника комбинация из туза и дамы превратит пас в колл. Как вы видите, в большинстве случаев такой подсчет бывает очень приблизительным. Кстати говоря, в случае, если вы попробуете это сделать, необходимо будет принять во внимание свои карты. Так, если в данном примере у противника может быть еще и туз-валет, вы должны понимать, что эту комбинацию могли сдать не 16, а 8 способами, поскольку два валета у вас.

Вот что вам нужно для того, чтобы просуммировать вышесказанное и посмотреть, что вы сами можете сделать с помощью компьютера: введите данные о своей руке и проиграйте ситуацию с руками, которые могут быть у противника. Скажем, таких рук четыре. Вы получите 4 различных процентных соотношения – ваши шансы на выигрыш, но их нельзя просто свести к среднему значению. Дело в том, что некоторые руки выпадают чаще, а некоторые – реже. Вам нужно знать, как считать число комбинаций в возможных руках противника и при необходимости делать поправки с учетом своих карт. Вооружившись этой информацией, вы можете извлечь *взвешенное* среднее из выданных компьютером четырех значений и сравнить его с полученными шансами. Методы вычисления комбинаций карт и выведения взвешенного среднего описаны в любой хорошей книге по статистике или игре.

Как ни трудны эти вычисления, но они еще дополнительно усложняются в том случае, если вы обдумываете рэйз будучи шот-стэком. Эта ситуация отличается от обдумывания колла, поскольку при непревзойденном рэйзе у вас обычно есть шанс выиграть банк. Подсчет немого отличается даже в том случае, если вы знаете, что получите колл, поэтому давайте начнем с этого.

Предположим, что вы на батоне с оставшимися $200, никто еще не торгуется, $50 малый блайнд вне очереди сбросил карты (для простоты) и вы знаете, что большой блайнд – хороший игрок. Последнее означает, что за вашим рэйзом наверняка последует колл, поскольку он получает шанс 3 ½ к 1. Зная, что он будет уравнивать ставку, насколько хороша должна быть ваша рука для рэйза? Предположим, что простой лимпинг здесь не подходит. При рэйзе *вы* получаете шансы $250 к $200 (или 5 к 4). Помните, что противник обязательно сделает колл. Это значит, что для получения позитивного EV вы должны выиграть 200 из 450 рук. Таким образом, вам нужно помнить, у каких рук шанс на победу против случайной руки больше 44 ½ % и поднимать с ними, с другими же сбрасывать карты.

Теперь давайте предположим, что у вас $500 на баттоне и вы пытаетесь решить, выгодно ли будет сделать рэйз. Это не так уж легко. Если вы знаете, что противник обязательно будет делать колл, все будет достаточно просто, поскольку, получая шансы $550 к $500 нетрудно увидеть, какие руки достаточно часто выигрывают для того, чтобы игра была доходной. Исключение можно сделать для одного очень важного момента: доходная игра не всегда является правильной. Дело в том, что может существовать другая,

более выгодная альтернатива. В данном случае, когда вы знаете, что получите колл, при средних руках вполне может оказаться лучше просто лимпинговать, поскольку в долговременной перспективе это может оказаться доходнее рэйза.

Однако из-за того, что противник при многих руках будет пасовать, вам необходимо проанализировать ситуацию. Когда он пасует, вы выигрываете $ 150. Поскольку рэйз стоит вам $500, доход будет невелик ($7) если банк крадется в 78% случаев, даже если вы не выигрывали в те моменты, когда получали колл.

$7 = (.78)($150) - (.22)($500)

Тем не менее, вы, конечно, будете выигрывать при многих коллах – это значит, что для правильной игры вам не необходимости так уж часто красть банк. Например, предположим, вы думали, что противник в половине случаев после $500 рэйза спасует. Сколько раз в противном случае (если он ответит коллом) вам нужно выиграть для того, чтобы игра оказалась в общем доходной?

Я не буду утомлять вас необходимой для решения этой проблемы алгеброй. Вместо этого давайте возьмем число наугад и посмотрим, будет ли этого достаточно. Предположим, вы с помощью стилинга завладеваете анте в 50% случаев и выигрываете 30% от оставшихся вскрытий. Это значит, что в двадцати руках вы выигрываете $150 десять раз, $550 три раза и теряете $500 семь раз. Общий выигрыш составит $3,150 общий проигрыш - $3,500.

$3,150 = (10)($150)+(3)($550)
-$3,500 = (7)(-$500)

В данном конкретном случае игра будет не особенно доходной. Если вы немного чаще будете красть банк или, в случае, когда украсть не удается, немного чаще его будете выигрывать, эта игра перейдет на первую позицию. Однако вам снова не следует забывать, что если результат другой игры позитивнее, то эта правильной не будет.

Все равно, разница (если противник в половине случаев сбрасывает карты) состоит в том, что вам необходимо выигрывать одну треть от оставшейся половины. Вооружившись этой информацией и большим терпением, мы можем вычислить подходящие для рэйза руки. Мы знаем, при каких руках противник пасует (поскольку сбрасывает половину рук). Теперь вопрос в том, какие из наших рук (когда у противника есть возможность сделать колл) выиграют в одном из трех случаев против этих рук, если взвешенное среднее верно?

Конечно, не руки наподобие 3♣2♥. Против случайной руки они выигрывают в 32% случаев. Однако подобранные в масть руки, которые против случайных выигрывают в 35% случаев, дают результат меньше необходимых 33% против рук, с которыми противник сделает колл. Как видите, практически невозможно найти точный ответ на это вопрос. Впрочем, теперь, когда вы видите всю подоплеку, вполне можно сделать предварительные выкладки.

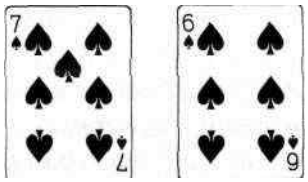
Когда у вас больший стэк, а вам противостоит меньший, проблема снова уходит в область математики (после того, как вы примерно вычислите, с какими руками противник стал бы так играть). Вы оцениваете свои шансы, смотрите на свою руку и предполагаете, что может быть у него. Вычислите взвешенный средний шанс на победу против каждой из этих возможных рук и посмотрите, стоят ли колла шансы получить банк. Конечно, здесь предполагается, что все остальные уже спасовали. Если свое слово сказали еще не все, или если другие игроки уже сделали колл, то перед тем, как уравнять ставку вам нужно увеличить силу своей руки (возможно, достаточно заметно).

Если ваш стэк больше, чем у того, кто с маленьким стэком идет ва-банк, расчет здесь тот же, что и выше, когда вы сравнивали шансы украсть банк с шансами выиграть,

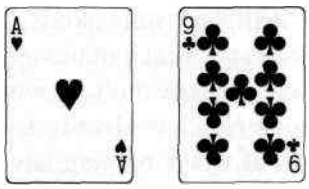
получив колл. Здесь опять же предполагается, что другие игроки вышли или скорее всего выйдут из игры. Однако, разница в том, что когда вы играете против шот-стэка, ситуация с его потенциальной возможностью сделать колл слишком многовариантна.

В зависимости от игрока и турнирной ситуации на текущий момент вы, возможно, решите, что он сбросит 90% своих рук. Если так, то правильным будет средний рэйз с любыми двумя картами. С другой стороны, шот-стэк может до такой степени впасть в отчаяние и сдаться, что по вашим предположениям будет в большинстве случаев уравнивать ставку. В этом случае для рэйза нужно иметь намного лучшую руку.

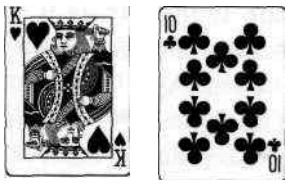
Как вы видите, когда играют ва-банк, нужно подумать о многом. Впрочем, существует несколько простых правил. Следует понимать, что холдеме ценность определенных рук растет или падает в зависимости от того, будет ли в будущем бет. Рука наподобие



редко стоит того, чтобы идти ва-банк, тогда как

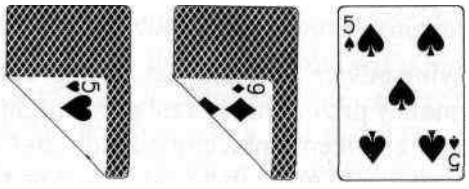


или



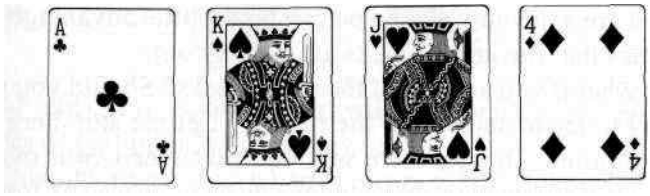
вполне может быть этого достойна, несмотря даже на то, что позднее, когда игроки рискуют большим количеством фишек, их обычно нужно сбрасывать.

В семикарточном стаде когда, по-видимому, неизбежно приближается ва-банк, ценность мелких и средних пар растет, тогда как ценность мелких флешей на трех и стритов на трех падает. Поэтому вы можете играть такой рукой



но сбросить

В Омахе хай-лоу-сплит восьмерка и лучше рука наподобие



возможно, стоит ва-банка, даже в тех случаях, когда обычно стоило бы спасовать.

Простая нехватка денег

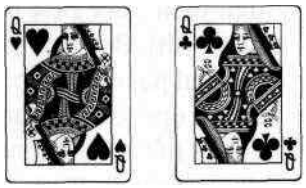
Следующий совет предполагает, что выплата по самому меньшему денежному призу достойна усилий. Этот приз может быть предложен за девятое или восемнадцатое место в турнире по холдему или за восьмое-шестнадцатое в турнире по стаду.

Скажем, деньги получают все, кто останется за последними двумя столами, причем последнее место даст 2 процента от общего призового пула. Предположим, осталось три стола и для того, чтобы они могли превратиться в два, одному или двум игрокам необходимо выбыть. Стоит ли вам в таком случае менять стратегию?

Ну, если фишек у вас много, то наверняка стоит. В следующей главе я будут говорить об особой ситуации с последними двумя столами, и укажу, какое большое преимущество имеет один из чип-лидеров, который может красть у шот-стэков, пытающихся подняться по деньгам. Это действительно очень выгодная ситуация. Даже если у вас средний стэк, вы все же можете кое-что из влечь из этого, когда закончат люди с крупными стэками.

Однако что, если вы один из шот-стэков? Нужно ли вам менять стратегию для того, чтобы проскользнуть на более высокое положение по деньгам? Позвольте мне здесь остановиться и сделать одно пояснение. Хотя бывают случаи, когда общее математическое ожидание по всему турниру можно повысить, сбрасывая руки, которые в нормальных условиях приносят небольшой доход, вы, возможно, не захотите этого сделать. При этом вы превратили бы небольшой шанс выиграть главный приз в ничтожный. Несмотря на незначительное повышение EV это может оказаться вам неприятно. Если на карту поставлены небольшие деньги, я не вижу ничего плохого в поведении шот-стэка, совсем не меняющего стратегию вместо того, чтобы пытаться подняться по деньгам. В долговременной перспективе они получат чуть меньше тех, кто следит только за своим EV, и гораздо чаще удостаиваются «утешительного приза», сразу оставаясь без денег. С другой стороны, иногда они повышают свои шансы добиться одного из главных призов, что для некоторых само по себе является дополнительной наградой.

Однако если вы хотите получить деньги, есть кое-что, что может вам помочь. Одна из основных вещей – просто встать из-за стола, осмотреться и сравнить свой стэк с другими, не ограничиваясь игроками со своего стола. Возможно, здесь у вас самые маленький стэк (это будет значить, что вы можете играть так, как будто этот стол последний), но за другими столами есть один или два игрока с меньшим количеством фишек. Если мы говорим о таком небольшом стэке, что проигрыш в одной руке полностью его исчерпает, то вам следует держаться подальше от рискованных ситуаций, и даже от не таких уж рискованных (например, не уравнивать ставку предыдущего рэйзера с

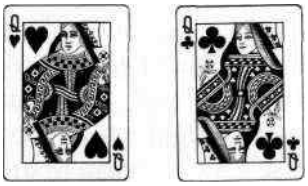


в холдеме), если похоже, что это заметно увеличит ваши шансы подняться по деньгам. Эта ситуация возникает если у кого-то стэк меньше вашего. Кроме того, так может быть и в том случае, если у вас самый маленький стэк, но вы не думаете, что другие шот-стэки ждут вашего проигрыша. (Если похоже, что ситуация именно такова и у вас самый маленький стэк, играть нужно не тайтовее, чем обычно).

Особая ситуация за последними двумя столами

Предположим, осталось всего два стола, за каждым из которых сидит по пять игроков. Если еще один выйдет из игры, то столы объединятся. В турнире приз получают последние девять игроков. В этой ситуации все шот-стэки отчаянно пытаются удержаться. Разница между девятым и десятым местом обычно весьма заметна (когда последний стол занимают девять игроков), даже если за десятое место платят всего лишь номинально. Когда приближается объединение двух столов, эти шот-стэки предпочитают сбросить все, кроме лучших рук, но не рисковать утешительным призом (на 10 месте). Из-за этого чип-лидеры за обоими столами находятся в превосходном положении, особенно в игре с блайндами. Пока еще никто не открылся, они могут поднимать ставки с огромным количеством рук, благодаря высоким шансам украсть банк. (Если владелец самого крупного стэка уже спасовал, игрок со вторым по величине стэком за каждый столом будет находиться в аналогичной ситуации, при условии, что его запас фишек достаточно велик).

Нет ничего необычного в том, что владелец самого большого стэка за каждым из столов с пятью игроками за это время ощутимо улучшит свое положение по фишкам, даже не доходя до реки. Он просто взятку за взяткой берет блайнды с помощью стилинга. В дополнение, из-за этого чип-лидеры за обоими столами имеют возможность очень необычным образом изменить свою стратегию. Предположим, он на баттоне с



и игрок с наименьшим стэком делает рэйз, практически идет ва-банк. *Две дамы, возможно, будут сброшены!* Вы понимаете, почему? Прибыль от разыгрывания этой руки (возможно небольшой бет в предполагаемом доходе), не стоит того; если вы выиграете пот, то столы объединятся, и вы не сможете больше контролировать игру.

Конечно, это в достаточной мере уникальная ситуация, так что знание ее не слишком сильно повлияет на ваш результат в долгом турнире. Я привел ее скорее для того чтобы показать, что по самой природе турнира в нем иногда используется стратегию очень отличная от той, к которой вы привыкли.

Последний стол

Почти во всех турнирах вы попадаете в списки призеров, добравшись до последнего стола. В некоторых случаях это довольно ощутимая сумма. Девятое место в $10,000 чемпионате по безлимитному холдему Мировой серии покера приносит приблизительно $50,000. Более высокое положение в таблице дает намного больше. Поскольку финансовые результаты перехода на одно - два места вверх заметно больше номинальной стоимости ваших фишек, вам практически обязательно необходимо учитывать этот момент в том случае, если деньги для вас важны.

Если ваша единственная цель – выиграть турнир, то все зависит от вас. Тогда изменения в стратегии, которые я рекомендую при небольшом количестве фишек, мало что дают. Просто поймите, что в стремлении выиграть вы принесете в жертву большую часть EV.

С другой стороны, многие турнирные игроки слишком далеко заходят в своих попытках подняться вверх по лестнице. Фактически со своей стратегией, где слишком много внимания уделено выживанию, в надежде закончить чуть выше, они теряют EV. Единственно оправдание этому – оборотные средства, при которых часто выигрываемые дополнительные деньги настолько важны, что стоят того, чтобы *очень сильно* уменьшить шансы на получение главного приза.

Изменения в стратегии игры за последним столом, предназначенные для того, чтобы повысить ваш ранг, на самом деле относятся к игрокам с достаточно небольшим стэком. Если он у вас средний, нужно внести некоторые изменения. Например, осталось девять игроков и у вас среднее количество фишек, вы приблизительно на пятом месте и почти наверняка сможете внести анте, которое даст вам шестой приз. Но предположим, что призы за последние три места сильно увеличились (это типично для большинства турниров) – тогда подобная стратегию будет выглядеть смехотворной. Да, при нормальной игре вы иногда заканчиваете на седьмом или восьмом месте, но гораздо чаще с тем же успехом входите в первые три. Преимущества чрезвычайной осторожности при среднем стэке просто не искупают ее недостатков.

Здесь есть одно основное исключение. Оно возникает, когда при игре в безлимитный холдем вы сталкиваетесь со стэком, который может вас проставить. Здесь, если вы являетесь небольшим фаворитом, возможно, не следует рисковать всеми фишками, поскольку их потеря немедленно отбросит вас на девятое место. Особенно это верно в случае, если удвоение количества фишек все равно не сделает вас лидером.

Существуют турниры, где размер меньших призов увеличивается очень медленно . Иногда этого совсем не происходит. Например, за восьмое и девятое место могут платить одинаково. В подобных турнирах менять стратегию при шот-стэке и девяти игроках практически не нужно, вне зависимости от положения по фишкам. Заметных изменений в стратегии может не произойти до тех пор, пока не останется шесть-семь игроков.

Все турниры отличаются друг от друга, поэтому для того, чтобы решить в какой мере вы будете менять свое поведение в зависимости от структуры приза, вам придется подумать. Основная идея следующая: *Если ваше место дает предпоследний приз, но стэк достаточно мал, нужно отклоняться от обычной стратегии для того, чтобы не проиграть раньше, чем это сделает человек с самым маленьким стэком.*

Здесь предполагается, что если вы оба продолжите расходовать свои деньги на анте и блайнды, он выйдет первым. Так почти всегда происходит в стаде. [Погашение многочисленных результатов неудачной торговли]. В холдеме или Омахе все может быть по-другому. У него может быть чуть меньше фишек, чем у вас, но, поскольку блайнды дойдут до вас первого, то вы проиграете раньше, чем это случилось бы с ним, если бы никто не разыгрывал руку. В этом случае можете считать, что самый малый стэк у вас.

Насколько далеко вы должны зайти, зависит ситуации с дополнительными фишками. Например, если общее число бай-ин составило $100,000, осталось пять игроков

и у шот-стэка $1,000, у вас $1,500, и у следующего игрока $7,000, ситуацию будет отличаться от того, как если бы три стэка составляли $4,000, $5,000, и $6,000, а у вас было бы $5,000. В первом случае у вас в любом случае очень мало шансов попасть на шестое место. Поэтому, если между седьмым и восьмым местом имеется заметная разница, нужно как можно лучше постараться и обеспечить себе седьмое. Для этого нужно сбросить все, кроме самых лучших рук.

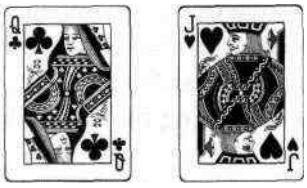
Вторая ситуация выглядит по-другому. Если вы видите, что шот-стэк с $4,000 играет невероятно тайтово, нужно подстроиться к нему, и вы снова получите очень хороший шанс выйти на седьмое место, но цена будет очень высока. Если игрок на шестом месте опережает вас всего на $1,000 и у вас 5% всех фишек, отдавать их на анте только для того, чтобы сохранить седьмую позицию – просто позор. Играя нормально, вы все еще легко можете занять шестое место и выше. Пусть этот $4,000 стэк однажды на короткое время вас опередил. Кому он нужен? Вы можете выиграть слишком много денег для того, чтобы терять их, стараясь опередить его.

Если у вас наименьший стэк, ситуация становится противоположной. Обычно вам нужно играть азартно или, как минимум, менее тайтово чем всегда. Это особенно верно в том случае, если количество фишек дает вам ничтожный шанс при удаче выиграть главный приз. Однако даже если у вас не так много чипов, скорее всего не игрок со вторым наименьшим количеством фишек ждет вашего проигрыша, поэтому нет смысла ждать самому. Вы не сможете его пересидеть.

Конечно, иногда против вас играет человек с несколько большим стэком, который по каким-либо причинам не питает к вам уважения и по-прежнему пытается ловить шансы. В этом случае стоит действовать как игрок со вторым по величине стэком, играть слишком тайтово и попытаться проскользнуть вперед.Это утверждение еще более верно для безлимитной игры или в турнира «не больше банка», где вы можете стать счастливым свидетелем борьбы между двумя игроками с самыми большими стэками, которая даст вам возможность подняться по призовой лестнице,

Не считая вышеупомянутого исключения, неожиданный переворот в стратегии и переход от действий игрока со вторым наименьшим стэком к действиям игрока с наименьшим стэком может дать вам некоторые неожиданные преимущества. Иногда во время турнира мне удавалось оказаться за последним столом со вторым наименьшим стэком, играть вполне тайтово и произвести впечатление на всех противников. Однако большинство из них просто решило, что я пытаюсь протянуть время. Затем, наименьший стэк удваивается. В этот момент наименьший стэк у меня, и я немедленно начинаю поднимать с гораздо большим количеством рук. Противники, не имеющие понятия о том, что мы только что обсуждали, не понимают, что я просто заметно снизил свои требования к игре, и поэтому быстро сбрасывают все, кроме лучших рук. Это часто позволяет с помощью стилинга проложить себе дорогу обратно на предпоследнюю позицию, где я снова застываю до тех пор, пока человек с самым маленьким стэком не выйдет из игры или не удвоит количество фишек.

Например, в лимитированном холдеме, если у вас второй наименьший стэк, даже и не думайте играть



сидя третьим справа от баттона. Однако если наименьший стэк удвоится, и вы окажетесь тем, кто откроет торговлю, надо делать рэйз, особенно в том случае, если до этого вы играли очень тайтово.

До двух игроков

Если вам повезло стать одним из двух последних игроков, важно не расслабляться, не смаковать свой счет и играть как можно лучше. Впрочем, истина в том, что это даст вам всего лишь небольшое преимущество. Дело в том, что по сравнению количеством используемых в игре фишек ставки очень высоки.

В большинстве турниров ставки растут быстрее, чем уменьшается количество игроков; поэтому к моменту игры один на один игрок с меньшим стэком наверняка проиграет, если на пути к реке потеряет подряд два или три пота. Поэтому вы, возможно, захотите заключить сделку с помощью простой формулы, которую я даю в соответствующей главе.

Если же нет, то стоит ли в турнирной игре менять стратегию, которую вы обычно используете при игре один на один? Это зависит от соотношения между вашими умениями и умениями противника. Если вы знаете, что он играет лучше, нужно быть агрессивным. Не пытайтесь «боксировать» с ним, постарайтесь вместо этого нанести сокрушительный удар. Если же вы играете лучше, действуйте как обычно, только постарайтесь не разыгрывать большие банки в случаях, когда трудно принять решение. Это, опять-таки, мало повлияет на ваши шансы в сравнении с нормальной игрой. Единственная крупная ошибка, которую вы можете сделать если не привыкли действовать один на один – играть настолько тайтово, чтобы противник неизбежно забирал анте.

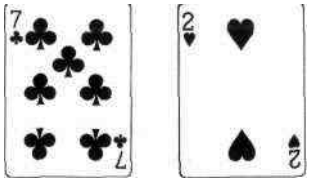
Когда я выиграл мировой чемпионат по дро-покеру, мой противник в игре один на один ни за что не уровнял бы мой бет в размере банка, открывающий торговлю, не имея пары семерок или лучше. Это значит, что он перед обменом сбрасывал руку два раза из трех. Я на своем бете получал равные деньги. Это значит, что правильно было открывать торговлю с любыми пятью картами. В действительности я этого не делал на каждой отдельной руке, поскольку боялся, что он начнет подозревать, какой ошибкой было сбрасывать мелкие пары. Поэтому время от времени я отдавал ему анте.

Эта история была рассказана для того, чтобы дать пример одной из катастрофических стратегий, которые может использовать не привыкший к игре один на один человек, оказавшийся за столом из двух игроков. С любой другой разумной стратегией вы выиграете турнир, практически целиком сохранив свой процент от общего числа фишек.

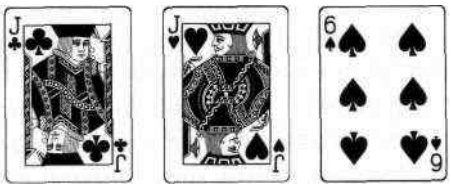
Три показательные игры

Далее следует три примера хорошей турнирной игры, которые можно использовать и в обычной.

Пример № 1: Лимитированный холдем. Вы – большой блайнд с



Трое противников лимпингуют, малый блайнд пасует, а вы делаете чек. Флоп



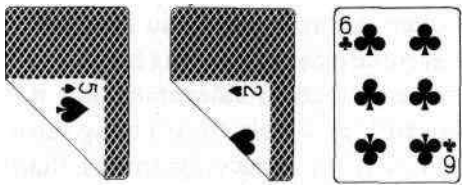
Все выбирают чек. Следующая карта

Все выбирают чек. Последняя карта

Это очень хорошая возможность для блефа. Вы рискуете одним большим бетом для того, чтобы выиграть четыре с половиной маленьких и получаете шансы немного лучше 2 к 1. В подобной ситуации вероятность выигрыша не должна быть меньше 40%.

Другие игроки знают, что у вас вполне может быть восьмерка, и предусмотрительно делают чек на четвертой улице или даже сэндбэг с валетом. В банке как будто недостаточно денег для того, чтобы пытаться быть честным, особенно во время турнира. Обычно подозрительные игроки, которые могли бы сделать колл в обычной игре, без дополнительных раздумий сбрасывают такую руку, как карта-туз или даже две пятерки. Как правило, во время турнира возможность украсть мелкие банки на последнем или предпоследнем круге в большей степени стоит риска.

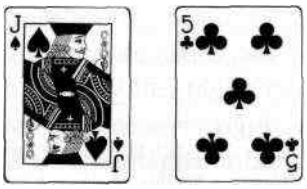
Пример № 2: Разз (семикарточный лоуболл). Имея в запасе четыре низшие карты, вы поднимаете с



Четверка делает колл. Остальные пасуют. Вы берете десятку, а он – валета. Во время турнира обычно нужно делать чек.

Противник не спасует, а ваши шансы настолько малы, что, возможно, не стоит нажимать. Ваш бет может повредить не только ему, но и вам. Выигрывают другие (особенно в конце турнира). Если вы сделаете чек, то на пятой улице нетрудно будет спасовать (если противнику придет мелкая карта, а вам – крупная). Кроме того, это позволит вам выиграть без боя, если вы получите что-нибудь вроде семерки, а он – восьмерку. Помните, что во время турнира (если вы один из лучших игроков) немедленный выигрыш потов обычно предпочтительнее шанса выиграть больше. Хочу, однако, предупредить, чтобы вы не принимали этот принцип чересчур всерьез. Если бы в приведенном выше примере вы вместо десятки взяли девятку, неправильно было бы делать чек.

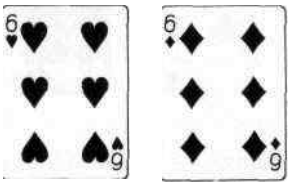
Пример № 3 – безлимитный холдем, третий уровень. Пятеро игроков перед флопом лимпингуют. Вы – большой блайнд с



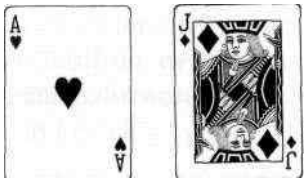
Пока никто не приближается к ва-банку, стоит серьезно обдумать возможность большого рэйза. Например, при блайндах $50 и $100, правильно будет сделать рэйз приблизительно в $700 - $ 1,000. Конечно, если противник ответил рерэйзом, нечего и думать о колле (хотя можно сделать вид). Такая стратегия хорошо работает и в обычной игре, хотя и не часто; однако в турнире она более эффективна.

Верно, что начальная рука у некоторых игроков во время турнира бывает чуть лучше, но это неважно, поскольку они все равно вряд ли уравняют большой рэйз, имея на руках просто хорошие карты. Это особенно верно в том случае, если рэйз составляет заметный процент от их стэка.

В данном примере я предполагаю, что объем вашего рэйз – как минимум 10 процентов от стэка противника. С другой стороны он должен быть меньше 50%, в противном случае кто-нибудь может решить пойти ва-банк со средней рукой наподобие



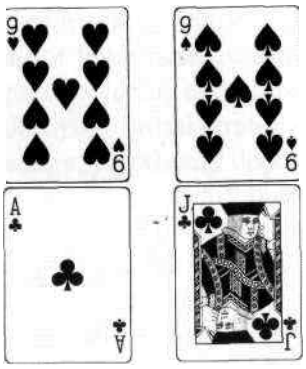
или



Для вас это будет катастрофа.

В этом примере возникает концепция из области безлимитного покера, одинаково верная и для турниров, и для обычных игр. Она состоит в том, что делать рэйз в безлимитном покере, особенно до флопа, можно только в том случае, если рерэйз для вас ничего не значит.

Термин «ничего не значит» можно понимать двумя способами: либо у вас такая хорошая рука, что вы будете это только приветствовать, либо вы свободно можете себе позволить спасовать при рерэйзе. Однозначно, эта ситуация возникает в случае с комбинацией J♠5♣. Все же большинство игроков, за исключением экспертов по безлимитному холдему, этого не понимает. Они скорее будут делать игру, которую я предлагаю, с рукой наподобие



Это большая ошибка. Для этих двух рук очень много значит рерэйз. Причина, разумеется, в том, что уравнивать такой рерэйз очень дорого и, скорее всего, неверно, в то время как пас будет означать, что вы потеряете заметные шансы собрать руку, которая с большой вероятностью дала бы вам возможность заполучить жирный кусок от рерэйзера или других игроков.

Итак, еще раз: не делайте рэйз в турнирах по безлимитному покеру в случае, если есть ощутимая возможность, что рерэйз может заставить вас отступить.

Турниры с ребай

Эта книга написана в основном для того, чтобы показать, каким образом следует изменить свои выигрышные стратегии при игре в покерном турнире. Однако эти новые стратегии предполагают, что при проигрыше всех фишек вы выбываете из игры. Правила некоторых турниров позволяют докупать фишки, по крайней мере, в первые несколько часов. Их называют «турнирами с ребай»; это вполне обычная ситуация для еженедельных турниров с небольшим бай-ин. Даже в некоторых турах больших турнирах, например в Мировой серии покера, допускается ребай.

Кроме двух или более покупок фишек в случае проигрыша, во многих турнирах позволяется «добавить» немного к имеющемуся стэку. Эта возможность тоже теряется через несколько часов.

Поскольку очень многие изменения в вашей стратегии относятся к тому, чтобы не выбыть из игры (для себя или для других), многие советы из этой книги неприменимы в турнирах с ребай *в период, когда он допустим*. Когда время ребай пройдет, ситуация вернется к норме и наши знания снова понадобятся. Однако теперь давайте вкратце поговорим о том, как вам следует играть до того, как истечет период ребай и о том, и стоит ли пользоваться этой возможностью.

В турнирах, где большинство игроков склоняются к тому, чтобы при проигрыше докупать фишки, ваша стратегия в это время будет примерно той же, что и в обычной игре. Конечно, вам все равно нужно подстраиваться к любому игроку, который играет не так, как в обычной коммерческой игре. Возможно, он не планирует ребай или как минимум старается его избежать. Однако по своему опыту я знаю, что в турнирах с ребай большинство игроков играет заметно раскованнее до тех пор, пока этот период не пройдет. Стратегия из-за этого меняется вполне очевидным образом. Наиболее заметно меняется «пропасть» между требованиями к началу торговли и уравниванию ставки.

Из моего заявления, что начальная стратегию должна напоминать обычную, вы должны были сделать вывод, что тоже должны использовать ребай в случае проигрыша. Фактически именно это я и имел в виду. Если вы один из лучших игроков в турнире, почему бы этого и не сделать? Ваше превосходство не только делает второй ребай функцией с положительным EV; вы также пользуетесь преимуществами того математического факта, что фишки меньшего стэка стоят больше, чем фишки меньшего, благодаря структуре приза.[11] Если вы не вносите в ребай достаточного количества денег, то даже в этот период следует играть тайтовее, но не так, как в обычном турнире, поскольку ваши противники будут раскованнее в торговле. А как насчет добавочных фишек? Стоит их покупать, если вы еще не проиграли всего? Обычно ответ зависит от того, насколько хорошо идут у вас дела. В целом, чем больше у вас фишек, тем больше вы будете склоняться к тому, чтобы не использовать эдд-он. Точный момент, начиная с которого докупать фишки не стоит, зависит от многих факторов (например, от структуры приза, умения, количества оставшихся игроков и размера вашего стэка). Я думаю, что на практике лучше всего добавлять, если количество ваших фишек к этому моменту меньше среднего, а не наоборот.

Есть два исключения:

1. В некоторых турнирах допускается эдд-он, намного превышающий исходный бай-ин. Если вы являетесь одним из лучших игроков и можете себе это позволить, следует серьезно рассмотреть возможность этого эдд-он, даже если дела у вас и без того идут хорошо.

[11] См. главу «Цена фишек меняется».

2. Кроме того, существуют турниры (не основные), где плата за фишки в эдд-он ниже, чем во время исходного бай-ин. Опять же, вы опять будете склоняться к тому, чтобы купить эти удешевленные фишки.

Повторимся: в больших турнирах ребай допускается редко, и даже в этом случае через два-три часа вступают в силу обычные правила. Более подробный анализ теории ребай можно найти в книге Силвестра Сузуки *Poker Tournament Strategies*.

Сателлиты

Сателлит – это игра, позволяющая попасть в число участников турнира. Сателлиты для турнира с высоким бай-ин – крупное предприятие. В большинстве только один стол, однако сателлиты турниров с очень высоким бай-ин (например, $10,000 мировой чемпионат по безлимитному холдему в Мировой серии покера) обычно состоят из туров с нескольким столами, которые называют суперсателлитами. Вопроса, есть ли у вас шанс при игре в сателлите, просто нет. Я редко в них участвую, поскольку в среднем за час зарабатываю больше во время обычных игр. Однако, даже для меня это сложный выбор; особенно если есть возможность выбрать, в каком сателлите играть. Участника сателлитов часто слабее противников в обычной игре.

Правильная стратегия для сателлита с одним столом находится где-то посредине между вашими действиями в турнире и в обычной игре. Призы за второе, третье и четвертое место в них не так уж велики, поэтому идея пробраться туда у вас не возникнет. В некоторых сателлитах с одним столом за второе место действительно платят очень немного, поэтому примите во внимание этот факт, принимая сложное решение. Впрочем, это не основной аспект вашей стратегии.

Теоретически если победитель будет только один, играть следует так же, как обычно. Однако на практике некоторые изменения будут, даже в сателлите с одним столом. Вам все же придется помнить о том, что прикупать фишки нельзя (опять же предполагается, что вы один из лучших игроков). Это означает, что в сложных ситуациях следует избегать азартной игры.[12] Тем не они будут, поскольку небольшая продолжительность сателлита не позволяет вам основательно воспользоваться своим превосходством, и поэтому вы не можете сбрасывать большую часть рук со средней доходностью.

Я обнаружил, что многие игроки сателлитов не слишком стараются извлечь выгоду из того, что ваш противник не хочет остаться без фишек. Важно определить таких людей и сопоставить с теми, для кого это важно. Конечно, идея состоит в том, чтобы определить, против каких игроков применять концепцию шанса, а против каких – нет.

Другой аспект сателлита, отличающий его от обычной игры – число рук, которые будут разыграны с количеством фишек, недостаточным для бета на всем пути к реке. Точно так же, как и в обычном турнире, хорошим игрокам сателлита следует произвести некоторые исследования и выяснить, как руки ведут себя в игре «холодно и горячо» для того, чтобы дать им наилучшие шансы.

Суперсателлит мало чем отличается от обычного турнира. Фактически, только в одном виде суперсателлита вы вынуждены играть даже тайтовее, чем в обычном турнире. Я говорю о суперсателлитах с несколькими победителями, каждый из которых получает одинаковый приз, а именно бай-ин для большого турнира. Вы таком случае, вы можете оказаться в ситуации, когда правильно будет сбрасывать каждую руку, независимо от карт.

Например, предположим, что суперсателлит заканчивается, когда остается пять игроков, каждый из которых получает $ 10,000 бай-ин. Сейчас осталось всего семь игроков и вы – чип-лидер. Трем игрокам грозит близкое поражение. Чего вам нужно добиться, играя парой тузов? Вы практически со 100% гарантией выиграете свой бай-ин, не делая ничего. Розыгрыш любой руки даст вам все шансы проиграть и ни одного – выиграть.

В суперсателлитах часто допускаются ребай и эдд-он. Принципы, на которых строится решение по поводу этих элементов, приведены в главе о турнирах с ребай.

---

[12] Мы снова в большей степени говорим не о бете, а о колле

Когда вам важен только выигрыш

Обычно в этой книге предполагается, что вы больше всего хотите получить от турнира максимально высокую ожидаемую прибыль. По природе структуры приза оптимальный способ достижения этой цели диктует стратегию, не дающую вам самого высокого шанса выиграть турнир.

Впрочем, эту жертву принести стоит – она повышает ваши шансы попасть на призовое место. Однако что, если деньги вас не волнуют? Предположим, что вы хотите просто повысить вероятность выигрыша турнира. (Есть много причин, по которым вы можете себя так чувствовать). Сколько концепций из этой книги по-прежнему будут применимы?

Фактически, большинство. Например, концепция шанса остается в силе, хотя и не так активно действует. Дело в том, что в основном она влияет не на ваши шансы, а на шансы соперников. Вы все еще будет делать рэйз при торговле на руках слабее обычных для того, чтобы воспользоваться желанием своих противников спасовать. Вы продолжаете делать колл или рерэйз с руками сильнее обычных, потому что противники склонны будут играть более тайтово (если только сами не знают о концепции шанса).

А как насчет того, чтобы избегать сложных азартных игр? Если ваша единственная цель – выигрыш, для вас это будет не совсем верно. Например, вы не будете отбрасывать 54% комбинацию из моего математического примера на странице 36 в надежде проскользнуть на более высокую позицию. Однако ранее во время турнира вы все еще вполне можете пасовать при сложных решениях, даже если хотите только выиграть. Причина все та же – мы предполагаем, что вы один из лучших игроков. Поэтому если в сложном решении задействована большая часть ваших фишек, его следует избегать, даже если вас не волнует меньший приз. Я бы предпочел сохранить их и дать своим способностям время проявиться.

Есть одно различие: в тех случаях, когда вовлечено мало фишек, вам нужно играть азартно. Например, вы должны под любым предлогом разыгрывать мультипот, который при выигрыше позволит вам скопить много фишек. Если вы не ощущаете себя одним из лучших игроков в турнире или время для вас имеет значение, нужно играть еще азартнее. Возьмем крайний пример: предположим, что ваша заветная мечта – выиграть Мировую серию. Осталось 12 игроков, вы – шот-стэк. Поднявшись по деньгам, вы сможете на следующий день оказаться за последним столом. Это значит, что вы не можете войти в завтрашний турнир. В таком случае вы, возможно, чаще будете рисковать в поединке с 12 игроками так, чтобы либо подняться по фишкам, либо проиграть все, получив возможность играть назавтра.

Опять же, я не спорю с теми игроками, кто по любым причинам играет так для того, чтобы увеличить свои шансы выиграть турнир. При этом вы теряете не такой уж большой процент EV. В любом случае это не имеет значения – главное, чтобы вы понимали, в чем дело.

Послесловие

В этом разделе книги я показал, насколько сильно турнир может отличаться от обычной игры в покер. Среди всего прочего мы обсудили структуру приза, изменение ценности фишек и то, когда ваш стол будет расформирован. В нормальном покере всего этого нет.

Турнирные различия влияют на то, как вы будете разыгрывать руку, увеличивают «шанс», заставляют сдаться во многих случаях с небольшими шансами и часто в общем и целом делают игру тайтовее.

Примеры я давал в этом и предыдущем разделе, поэтому теперь должно быть очевидно, что даже если в общем и целом хорошо понимаете стратегию покера, но не знаете, что меняется во время турнира, результаты в лучшем случае будут незначительны. Поэтому я предлагаю вам, если вы серьезно относитесь к игре в турнирный покер, перечитать эту и предыдущую главу столько раз, сколько нужно для полного понимания.

Часть третья

Другие темы

Введение

Следующий раздел посвящен некоторым исключительно разнообразным темам, относящимся к турнирному покеру. Одни из них имеют отношение к стратегии игры, другие – нет, однако все очень важны.

Ставки на то, кто дольше останется в турнире

Среди турнирных игроков широко распространена привычка делать обычные ставки на то, кто дольше останется в игре. Как правило, стоит делать только очень большие или очень маленькие беты такого рода.

Причина в том, что вам на самом деле не нужно, чтобы ставка средних размеров повлияла на турнирную стратегию. Карты могут лечь так, что правильная игра на турнире плохо отразится на обычной ставке. Примеры настолько очевидны, что я не стану в это углубляться.

Конечно, если человек, который хочет поспорить с вами на то, кто продержится дольше – полный идиот, вы можете заключить пари и придерживаться нормальной стратегии. В конце концов, если вы последуете советам из этой книги, то пересидите большинство игроков.

Однако по моему опыту консервативной стратегии во время турнира придерживаются как раз те, кто заключает подобные сделки. Единственная причина, по которой вы, возможно, захотите поспорить – если они делают очень высокую ставку. В этом случае стоит частично пожертвовать турнирными шансами для того, чтобы повысить вероятность выигрыша обычного спора. Если вы думаете, что они при этом не изменят своей стратегии, играйте супертайтово, и вы получите достаточно большой шанс выиграть пари.

Конечно, это уменьшит шансы в турнире; однако если вы играете только из-за денег, возможно стоит сделать обычный бет. Я никогда этого не делаю, но люблю, когда спорят другие игроки за моим столом – когда вы знаете, кто думает о обычном бете, этим очень легко воспользоваться.

Конечно, некоторым нравится заключать небольшие пари на то, кто дольше продержится только затем, чтобы игра была интереснее. Они не собираются менять стратегию, просто хотят оживить действие. Если подобные вещи вас развлекают – вперед.

Соображения по поводу игры навылет

По общему мнению, шансы на выигрыш в турнире против равного по способностям игрока соответствуют проценту от общего числа участвующих в игре фишек, составляющему ваш стэк. Так, если у вас 15% фишек, то и шансы на победу тоже составляют 15%. На практике так и происходит, хотя большинство людей не знает, почему. Предположим, что все игроки одинаково хороши, используют приблизительно одну и ту же стратегию – тогда шансы на то, что игрок выйдет первым, пропорциональны размеру его стэка.

Для полноты картины я хотел бы продемонстрировать этот факт на примере двух гипотетических игроков. Это одновременно математическая и логическая задача. Прежде всего, давайте разберем пару ситуаций с точки зрения математики (те, кто ее ненавидит, могут пропустить этот абзац).Предположим, у игрока А ровно в три раза больше фишек, чем у игрока В. Вот нестрогая, но неотразимая демонстрация того, что игрок А выиграет данный турнир в трех четвертях случаев. Прежде всего, каковы шансы на то, что игрок В удвоит свое количество фишек? Это по сути то же самое, что и шансы игрока В выиграть турнир «навылет» у человека с таким же количеством фишек. Итак, понятно, что шансы двух равносильных игроков с одинаковыми стэками в игре навылет - 50 на 50. Однако для того, чтобы игрок В смог выиграть навылет против игрока А, ему нужно удвоить количество фишек (вероятность 1:2), а затем сделать это еще раз (вероятность 1:2). Следовательно, его шансы – один к четырем.

$$\frac{1}{4} = \left(\frac{1}{2}\right)\left(\frac{1}{2}\right)$$

Результат – 1 к 3 против него, или, в точный процент от количества фишек.
Вот более сложный пример: предположим, что у игрока А в два раза больше фишек, чем у игрока В.Давайте примем шансы игрока А на выигрыш за X. Тогда шансы игрока В - (1-X).Для того, чтобы выиграть, ему нужно сперва удвоить количество фишек, получив в два раза больше фишек, чем у игрока А, а затем выиграть второй фризаут, где вдвое больше фишек будет у него. Итак, его шансы (1-X) требуют ставки, где в первой части вероятность будет один к двум, а во второй - X (поскольку сейчас он в той же ситуации, в которой изначально был игрок А). Следовательно, 1-X равно половине X.

$$1 - X = \left(\frac{1}{2}\right)X$$

Значит, X равно одной трети.

$$1 - X = \left(\frac{1}{2}\right)X$$

$$2 - 2X = X$$

$$2 = 3X$$

$$X = \frac{2}{3}$$

Еще раз обратите внимание на то, что результат соответствует процентному соотношению фишек.

Есть, однако, более элегантное, чисто логическое доказательство того, что равные игроки в симметричной ситуации будут выигрывать в полном соответствии с размерами

своего стэка. Предположим, что эти игроки договорились проводить такую же игру ежедневно в течение десяти лет. Если они равны по своим способностям, то долговременные результаты неизбежно разделяться пополам. Итак, для того, чтобы это произошло, выигрыши игрока с меньшим стэком должны в процентном соотношении соответствовать количеству фишек. Это рассуждение можно соотнести с любым количеством игроков, которые обладают равными умениями, при этом не имея позиционного преимущества друг перед другом.

К сожалению, не существует такой же простой техники вычисления второго, третьего, четвертого и т.д. игрока на основе одного только количества фишек. Впрочем, некоторые достойные способы оценить их возможности существуют. (Более подробную информацию смотрите в книге Мейсона Мальмута *Gambling Theory and Other Topics*).

Заключение сделок

Если вам повезло остаться одним из двух последних игроков, вы, возможно, решите заключить со своим противником сделку. Возможно, к этому моменту вы играете по таким высоким ставкам что два или три пота определят победителя. Между тем, на карту поставлено гораздо больше денег, чем вы привыкли. Если ваш противник тоже склоняется к заключению сделки, то у вас есть возможность договориться, не делая уступок. Другими словами он, вероятно, согласится на честную сделку или, возможно, даже на такую, что с математической точки зрения будет выгоднее для вас.

При наличии всего двух игроков вам нетрудно будет вычислить результат немедленного завершения турнира. Однако при этом подразумевается, что способности обоих игроков равны. Если вы определенно лучше, то, возможно, вы захотите получить больше этого значения.

Тем не менее, помните, что ваше превосходство в игре может иметь не такое уж больше значение из-за размера ставок, если только ваши шансы не основаны на том, что противник все время пасует. В этом случае его можно время от времени грабить даже при высоких ставках; вы фактически получаете больше шансов на выигрыш, чем это показывает процентное соотношение фишек, особенно в том случае, если крупный размер стэк позволяет вам потерять пот и не выйти из игры.

Кроме того, вы можете рассчитывать на большее в том случае, если противника очень интересуют деньги или вы знаете, что сам он не умеет рассчитывать справедливую цену. Это ваше дело.

В предыдущей главе мы показали, что шансы на выигрыш у двух равносильных игроков зависят от объема стэка. Следовательно, в игре один на один игрок с 60% фишек имеет аналогичные шансы выиграть. Помня об этом, легко вычислить сумму, на которой игроки должны сойтись, если хотят заключить сделку и остановить турнир (или, возможно, продолжить игру, но уже только на титул победителя).

Есть два способа это сделать. Предположим, первый приз составляет $20,000 а второй - $ 12,000. Снова предположим, что у одного игрока 60% фишек, а у другого 40%. Самый простой способ подсчитать, на что имеет право каждый игрок – это вычислить EV. Для этого умножьте каждый приз на количество шансов его выиграть. После этого сложите числа. В данном случае лидер имеет 60% шанс выиграть $20,000, которые нужно умножить на $12,000.

$12,000 = (.60)($20,000)

и 40% шанс выиграть $12,000, которые нужно умножить на $4,800.

$4,800 = (.40)($12,000)

Сложите числа. Получаем $16,800.

$16,800 = $12,000 + $4,800

У другого игрока 40% шанс выиграть $20,000, т.е. $8,000, и 60% шанс выиграть $ 12,000, т.е.$7,200.Добавляем $15,200. Обратите внимание, что эти два числа дают верное значение, а именно $32,000.

$32,000 = $16,800 + $15,200

Указанный выше метод работает превосходно, и именно его нужно использовать в том случае, если в турнире участвует больше двух игроков. Однако если их всего два, можно сделать еще проще.

Обратите внимание, что к данному моменту два игрока борются за $8,000, а второе место любому из них гарантировано. Чип-лидер должен будет выиграть эти $8,000 в 60% случаев. Таким образом, ему полагается $4,800 из этих $8,000.

$4,800 = (.60)($8,000)

Второму полагается 40% от $8,000, т.е. $3,200.

$3,200 = (.40)($8,000)

Таким образом, лидер должен получить второй приз в $12,000 плюс еще $4,800, т.е.$16,800. Другому достанется 40 % от этих $8,000, или $3,200, плюс второй приз $12,000, т.е. $ 15,200. Конечно, это то самое число, которое мы уже получили раньше.

В случае с тремя игроками так точно вычислить сумму уже нельзя. Причина в том, что стопроцентно подсчитать шансы на получение второго и третьего места, основываясь на количестве фишек невозможно. Ваши шансы на победу все равно зависят от размеров стэка (если игроки равны). Кроме того, очевидно, что у игрока с наименьшим количеством фишек больше всего шансов оказаться на третьем месте. Однако при точном расчете вероятностей придется принимать в расчет то, как будут разыгрываться руки, в особенности, насколько часто возникает мультипот.

Несмотря на все эти неточности, вы должны довольно точно определить условия договора, основываясь всего лишь на толике здравого смысла. Предположим, что у игрока А есть фишки на $12,000 у игрока В - $6,000, а у игрока С - на $2,000. Теперь, если бы в турнире мог быть только один победитель, который просто получает $20,000, правильно будет договариваться на ту сумму, которая лежит перед каждым, т.е. на, $12,000, $6,000, и $2,000 соответственно. Однако тут все заметно меняется в зависимости от структуры приза.

Предположим, что первый приз - $8,000, второй - $5,000, и третий - $3,000. Давайте посмотрим на игрока С, парня с самым маленьким стэком. Его шансы на победу просто-напросто пропорциональны количеству фишек, т.е. равняются одной десятой (10%).

$$10.0 = \left(\frac{1}{10}\right)(100)$$

Однако как насчет его шансов выйти на второе место? Мы можем, хотя и не совсем точно, оценить его шанс на победу над игроком В, находящимся на втором месте. Поскольку у игрока В в три раза больше фишек, игрок С победит с вероятностью приблизительно 1 к 4. Мы уже дали игроку С 10.0% шанс на победу; его шанс выйти на второе место составляет 22.5%.

$$22.5 = \left(\frac{1}{4}\right)(100 - 10.0)$$

Таким образом, третьим он будет в 67.5% случаев или около того.

67.5 = 100 - 10.0 - 22.5

Теперь все остальное делается методом простого умножения.

(.100)($8,000) = $800
(.225)($5,000) = $1,125

(.675)($3,000) = $2,025

Сложив эти цифры, вы получите $3,950. $3,950 = $800 + $1,125 + $2,025

Удивительно? Как будто у парня с $2,000 в турнирных фишках не так уж мало шансов. Еще раз, поймите, что $3,000 ему гарантированы.

Истина состоит в том, что при трехсторонних соглашениях последний игрок склонен запрашивать слишком мало. С другой стороны, ему трудно получить то, что положено, поскольку остальные двое тоже ошибаются при подсчете. Лучший способ воспользоваться таким непониманием – подождать, пока вы окажетесь чип-лидером в конце турнира, когда остается три-четыре игрока и у последних стэк будет маленький, но не крошечный.[13] Скорее всего, вы сможете заключить соглашение, которое будет выгоднее, чем кажется на первый взгляд.

[13] Это точная противоположность советам других авторов, рекомендующих заключать сделку только в том случае, если шот-стэк – вы. Они ошибаются.

Некоторые соображения по поводу безлимитной игры

Безлимитный стиль игры используется только во время турниров по холдему или, иногда, лоуболлу. Здесь мы не будет обсуждать безлимитный лоуболл, который встречается слишком редко. Напротив, безлимитный холдем – частое явление, особенно во время турнира. Заключительный тур большинства крупных сборных турниров – обычно безлимитный холдем с высоким бай-ин. «Чемпион мира по покеру» - победитель финального тура Мировой серии покера, мирового чемпионата по $10,000 безлимитному холдему.

Как правило, именно такой турнир приносит хорошему игроку максимальный доход. В туре с 200 игроками превосходный специалист может получить шанс на победу 1 к 50 и ожидаемый доход, в пять раз превышающий стоимость бай-ин. Ни в каком лимитированном турнире такая ситуация возникнуть не может. Одна из причин столь высоких шансов эксперта в безлимитном холдеме состоит всего лишь в том, что в эту игру нечасто играют вне турнира, поэтому лучшие специалисты встречаются с множеством неофитов, всего лишь испытывающих удачу. Обычно опытный игрок в безлимитный покер побеждает неопытного.

Другими словами, основная причина высокой доходности безлимитных турниров для экспертов состоит в том, что у них появляется шанс сыграть против большого количества слабых противников. Этого не происходит в лимитированном турнире, где типичный участник играет достаточно хорошо.

Кроме опыта в безлимитном покере, есть еще одна причина того, что такие игры отлично подходят для того, чтобы «снимать сливки». Я говорю о знании стратегии безлимитного турнира. При этом я имею в виду не только концепцию шанса. Она сохраняет силу, пока вы не забываете о том, что концепция применима только для больших бетов при открытии торговли. В данном случае для колла вам снова нужна гораздо более сильная рука, чем для начала торговли. Однако если бет при открытии торговли небольшой, все может быть не так. Если вы один из лучших игроков, то сможете разыграть много рук, которые можно с минимальным убытком для себя потерять из-за шансов, полученных при следующих бетах.

Другой аспект турнирной стратегии, особенно часто применимый к безлимитным играм относится к изменениям, зависящим от размеров вашего стэка и стэка противника. Например, в безлимитном турнире гораздо более важно избегать столкновения с хорошими игроками, имеющими больше фишек. Кроме того, здесь легче извлечь выгоду из действий шот-стэков, которые пытаются удержаться, зная, что вы можете проставить их за одну руку.[14] Наконец, в безлимитном турнире лучше оправдывается ваше знание цены ва-банка, поскольку чаще возникает вопрос, стоит ли в ответ сделать колл или рэйз.

Не превращайте хорошие руки в комбинацию семерки и двойки

Кое-где в этой книге я уже описывал пару странных на вид игр, которые на мой взгляд стоит применять. В одну из них входит большой рэйз до флопа при очень плохой руке. В другую входит чек высшей пары и обмен флеша-конфетки на четвертой улице в последней позиции.[15] В обоих местах я давал краткое пояснение к важной концепции безлимитного покера. Я хочу еще раз повторить его здесь.

В общей теории покера говорится, что максимум вреда нам причиняет тот, кто делает бет или рэйз при том, что ему приходится принимать сложное решение относительно колла. Конечно, если кто-то делает бет или рэйз в момент, когда мы еще можем надеяться на то, что имеем лучшую руку, это можно только приветствовать. Почти

[14] Пример см. в вопросе 48 главы «Серия вопросов относительно рук» на странице 186
[15] Пример см. в вопросе 27 главы «Серия вопросов относительно рук» на странице 162

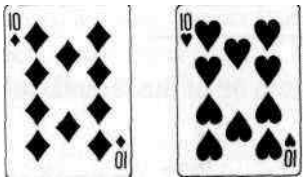
так же очевиден тот факт, что если их бет или рэйз означает, что у нас наверняка не самая лучшая рука или даже совершаем обмен, то вреда от него нет, поскольку мы пасуем. Он даже может помочь, поскольку в результате мы стараемся уже не тратить фишки.

Менее очевидно, что если кто-то вынуждает нас делать колл в тот момент, когда есть возможность проиграть или, напротив, спасовать, имея шанс на победу, это очень плохо. Особенно неудачно, когда это происходит в безлимитном турнире, где противник может сделать бет или рерэйз с тем самым количеством фишек, которое нам максимально неудобно. Резюмируя все сказанное, заметим, что достаточно часто рекомендуется не давать противнику возможности оказывать давление в тот момент, когда наша рука имеет ощутимые шансы перевесить.

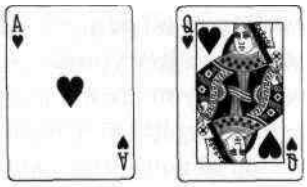
Это значит, что с подобными руками обычно следует избегать рэйза или чек-рэйза, поскольку при этом открывается возможность получить рерэйз. Кроме того, благодаря этому вам следует тщательно обдумать свой чек, сидя последним с рукой, для которой в таком положении очень опасен рэйз. И снова под словом «опасен» я понимаю ситуацию, когда ваша рука все еще может выиграть, но недостаточно часто, когда вы будете приветствовать рерэйз, но недостаточно редко и где вы вполне удачно можете спасовать. Обратите внимание, что эта концепция может быть неприменима к моментам, когда вы сидите первым; в этом случае ваш чек не завершает круг торговли.

Причина, объясняющая название главы в том, самая распространенная ошибка начинающих игроков в безлимитированный покер – делать довольно большие беты или рэйзы до флопа с очень хорошими руками, но все же не настолько, чтобы не возражать против рерэйза. Проблема в том, что в ответ на такой большой бет вы практически никогда не получаете флэт-колл.

Обычно противники крадут банк. Может быть, это будет происходить достаточно часто и принесет доход, однако если они этого не делают, то получают рерэйз, причем настолько большой, что часто вам приходится пасовать. Будет очень жаль, если у вас нечто вроде этого



или



Если бы вы не сыграли таким образом, с этими руками можно было бы выиграть большой банк.

Да, верно, что при рэйзе это происходит достаточно часто и стоит усилий. Если так, то вперед, но поступайте так, имея на руках семерку и двойку, а не туза и даму в масть. Вам в любом случае придется пасовать, получив рерэйз, но во втором случае вы действительно сделаете из туза и дамы семерку и двойку. Этот принцип одинаково применим и последующим кругам.

Туз-король в безлимитном покере

Специфическая рука (туз-король) в специфической игре (безлимитированный холдем) заслуживает отдельного упоминания.

В лимитированном холдеме это очень хорошая, но не великолепная рука, особенно если она подобрана не в масть. Но как насчет безлимитного варианта? Растет или падает ценность этой руки?

Фактически, и то и другое. Если перед вами много денег, комбинация из туза и короля при игре в безлимитный покер становится довольно каверзной рукой, поскольку в начале игры у вас обычно оказывается всего одна пара. Конечно, это высшая пара с лучшим кикером, а в лимитированной игре для того, чтобы получить все деньги, больше ничего не нужно. Между тем в безлимитном покере она может создать вам проблему. С ней более слабые игроки, скорее всего, будут выигрывать немного чаще, но иногда и много терять, причем в итоге окажутся в убытке. Туз-король в лимитированном холдеме имеет еще один аспект. Дело в том, что если вы до флопа идете ва-банк, то почти никогда всегда сможете надеяться на выигрыш. Математика здесь простая: против покерной пары ниже королей ваши шансы лишь чуть меньше 50 на 50. Против двух худших карт у вас заметно больше 60% на выигрыш. Единственная угроза – это два туза. Здесь у вас будет меньше 10%. Даже против пары королей шансы приблизительно 30%.

Иначе говоря, есть как минимум три причины тому, что в безлимитной игре с тузом и королем предпочтительно идти ва-банк до флопа:

1. Когда выйдут все карты эту рука иногда будет лучшей даже без дополнений. Однако, во многих случаях когда она будет перетягивать лучшую руку без пар беттор вынуждает ее спасовать. В противном случае, конечно же, последовал бы ва-банк.
2. В большинстве случаев туз-король побеждает в игре с одной парой; в безлимитном холдеме это очень коварная рука, особенно для новичков.
3. В большинстве случаев эта комбинация выигрывает при вскрытии в том случае, если на четвертой или пятой улице появляется туз или король. Однако без ва-банка такой возможности часто не бывает, поскольку в безлимитной игре бет на флопе часто не стоит колла всего с двумя старшими картами.

Таким образом, мы видим, что, как правило, с тузом и королем лучше всего идти ва-банк до флопа. Тем не менее, важно понимать, что когда вы ставите все деньги, гораздо лучше быть беттором, чем делать колл в ответ на чей-то другой бет олл-ин. Это особенно верно во время турнира, когда игроки готовы сбросить некоторые совсем неплохие карты перед лицом вашего бета или рэйза олл-ин, в том числе те, с которыми сами бы пошли ва-банк, если бы успели раньше вас.

Например, предположим, что типичный игрок смог бы сделать максимальную ставку, пойдя ва-банк или заставив это сделать вас с парой девяток и лучше, а также с тузом и королем. Однако если вы сделаете олл-ин, он ответит коллом всего лишь с королевами и лучше или, возможно, с тузом и королем в масть. При ваших умениях куда лучше быть агрессором – против двух рук, являющихся фаворитами (девяток, десяток или валетов) вы немедленно выиграете пот.

Сравните ситуацию, когда вы играете против того же соперника с двумя карманными валетами. Вам лучше всего делать колл, для того, чтобы девятки или десятки не были сброшены. В общем и целом, пара валетов лучше, чем туз и король не в масть, но как правило не в том случае, если с ними собираются идти ва-банк. Скажем, если вы пойдете олл-ин, то колл будет только от пары тузов, королей или дам. При ва-банке с двумя

валетами шансы на выигрыш составляют всего 17% (в случае колла); именно это вы получите против каждой из этих высших пар.

Имея туза и короля, вы получите приблизительно 45% шансы на победу против дам, приблизительно 30% – против королей и приблизительно 9% - против тузов. Однако, поскольку тузы и короли выпадают вдвое реже, чем дамы, с учетом ваших хоул-карт (по три комбинации каждых против шести комбинаций дам) общие шансы на выигрыш будут приблизительно 30%, т.е. намного лучше, чем шансы пары валетов.

$$0.3 = \frac{(6)(.45) + (3)(.30) + (3)(.09)}{12}$$

Они подходят только в том случае, если есть вариант, что у противника десятки и хуже (во многих ситуациях это ясно, особенно к концу турнира).Конечно, вы можете удивиться, как можно называть хорошей ситуацию, в которой при ва-банке с тузом и королем есть всего лишь 30% вероятность выигрыша. Конечно, ответ заключается в том, что при такой игре вы часто будете выигрывать банк без борьбы, а это одно из основных качеств выгодной стратегии. Часто возможность в 30% случаев выиграть при колле нужна для того, чтобы в общем и целом EV игры был положительным.

Обратите внимание, что туз и дама намного хуже туза и короля, если один из могущих сделать колл противников имеет туза и короля или одну из трех высших пар. Эта комбинация не только намного хуже туза и короля; здесь в два раза повышается возможность встречи с парой королей. Таким образом, ва-банк с тузом и дамой дает гораздо меньшее преимущество.

Лучшее время делать олл-ин с тузом и королем – когда ставка в два или три раза превышает размер банка. Если бет меньше (особенно когда кто-то уже ставил), вы почти наверняка получите колл. Следовательно, здесь нет обычного двойного способа выиграть. Бет олл-ин становится аналогом простого колла. Возможно, его по-прежнему стоит делать, но EV становится заметно ниже, поскольку вы можете столкнуться с двумя мелкими парами, сбрасываемыми при более крупном рэйзе.

Рэйз или бет в пять раз больше банка – тоже спорный вопрос, не потому, что, как правило, он не выигрывает, а потому, что вы слишком многим рискуете и слишком мало получаете. Если рэйз в три раза больше банка гарантирует, что у сделавшего колл противника дамы или выше, то рэйз в пять раз практически не приносит вам дополнительной выгоды.

Тем не менее, помните вот о чем: если ваш стэк, скажем, в семь раз превышает размеры банка, нет смысла делать всего в четыре раза превышающий банк рэйз только для того, чтобы сэкономить деньги, поскольку тот, кто с вами играет, практически наверняка заставить поставить остальное. Таким образом, с тем же успехом можно самостоятельно пойти ва-банк. Если у вас не намного больше пятикратной стоимости банка и вы видите туза и короля, можно предпочесть просто сделать колл или, возможно, достаточно небольшой рэйз для того, чтобы при рерэйзе спасовать.Во многих случаях решение принимается в зависимости от того, насколько лучше вы играете в безлимитированный холдем по сравнению с противниками. Где-нибудь здесь я продемонстрирую, что простой системе, при которой вы до флопа либо пасуете, либо идете ва-банк, очень трудно сопротивляться. Туз-король – одна из тех рук, с которыми нужно идти ва-банк. Если вы не самый лучший игрок, то, возможно, предпочтете сделать эту комбинацию рукой, с которой олл-ин выполняется почти автоматически в любое время, когда есть шанс немедленно выиграть банк вне зависимости от его размера. Еще одно преимущество такого стиля заключается в том, что если вы показываете карты, то сможете сделать то же

самое с парой тузов, которые теперь вполне вероятно получат колл от карт, которые пасовали бы, если бы не увидели вашего ва-банка с тузом и королем.
Конечно, если вы предпочтете в большинстве случаев идти ва-банк с этой рукой, то выберете стиль игры, с можете немедленно проиграть. Это противоречит некоторым основным заповедям турнирной игры. Следовательно, не делайте этого, если знаете, что являетесь одним из лучших игроков и ваш стэк во много раз превышает размеры банка. Если же вы решите, что ва-банк с тузом и королем до флопа вас устраивает, убедитесь, что при этом будете делать бет, а не колл.

Если вы не лучший игрок

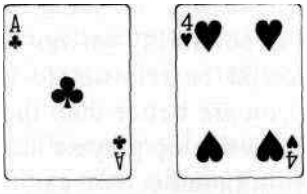
Как правило, в этой книге предполагается, что вы играете так же хорошо, как и ведущий игрок в турнире и лучше большинства. Но что, если это не так? Относительно других игр мы не будем рассматривать эту возможность, но остановимся на безлимитном холдеме. Например, может случиться так, что вы лучше среднего игрока, но определенно не так хороши, как лучшие.

Если бы это был турнир «не больше банка» то в целом ситуация оказалась бы невыгодной. Ваши шансы на выигрыш у плохих игроков не перекрывали бы преимущества лучших. В безлимитном турнире все по-другому. Почему? Потому что вы легко можете пойти ва-банк до флопа.

Выходит так, что ваша готовность это сделать исключительно раздражает лучшего игрока. При возникновении ва-банка ни одна начальная рука, за исключением пары тузов, не может чувствовать себя комфортно. Если вам кажется, что играете против лучших противников, воспользуйтесь этим фактом.

Предложение

Предположим, что я пришел к чемпиону мира по холдему и сделал и предложил ему сыграть $5,000 навылет по безлимитному холдему один на один. Мы играем до того момента, пока кто-нибудь не получит все $10,000. Блайнды на баттоне - $100 перед баттоном - $200. Но здесь я добавляю маленький, но полезный намек. С каждой рукой я ставлю все фишки! Неважно, какие у меня карты. Понятно, что у моего противника есть шанс, но насколько он велик? Предположим, я сказал, что будут играть навылет в том случае, если при моей победе он удваивает выигрыш. Другими словами, если я побеждаю, он платит мне все $10,000, а при проигрыше я теряю всего $5,000. Должен ли противник соглашаться?
Верьте или нет, но наверняка ответом будет - нет. Он выиграет навылет приблизительно в 60% случаев даже если играет превосходно. Если вы немного подумаете, т увидите, почему мой противник не может поставить 2 к 1.
Посмотрим чуть поближе. Например, предположим, что на первой руке ему пришло



Что делать? Эта рука является фаворитом по отношению к двум моим случайным картам, но не пропорции 2 к 1. Реальное значение – 57%. Соответственно, отвечая на бой бет коллом, он ставит 2 к l на шансы 57 к 43 или 1.33 к l. Похоже на то, что ему придется ждать, когда придет заметно больший фаворит.

Конечно проблема в том, что за это время я его разобью. Итак, когда он, наконец, получает достаточно хорошую руку (которая, кстати, может оказаться рукой с менее чем 66% шансами, поскольку количество фишек не одинаково) он не только рискует все проиграть, но и при выигрыше оставляет вам фишки, иногда в довольно заметном количестве.

Суть в том, что безлимитированный холдем – игра, в которой очень агрессивная стратегия до флопа может перевесить его умения. Это как с боксерским матчем, где перед вами более умелый противник. *В таком случае,* поскольку в вас мало шансов выиграть 10 или 12 раундов, лучше сразу сделать ему нокаут, даже если обычно это не ваш стиль.

«Система»

Я расскажу следующую реальную историю, которая показывает, насколько эффективным может быть ва-банк до флопа. Хорошо известный владелец казино решил дать своей 21-летней дочери почувствовать трепет азарта во время тура чемпионата мира по покеру Мировой Серии (в Лас-Вегасе). Он был готов пожертвовать $10,000 чтобы она сыграла в безлимитном турнире. Была только одна проблема – девушка ни разу в жизни не играла в покер. До игры оставалась неделя, и он пригласил меня дать несколько уроков. Я оценил его доверие, но все же невозможно взять человека, ни разу в жизни не игравшего в покер и за неделю превратить его в чемпиона безлимитного турнира. Однако у меня была другая идея. Я обдумывал концепцию, о которой мы только что говорили и которая включает в себя ва-банк до флопа. Несколькими годами ранее очень средний игрок выиграл чемпионат мира, хорошо правильно этой стратегией. После долгих размышлений я пришел к выводу, что она дала ему почти такие же хорошие шансы, какие были у лучших игроков. Фактически, если бы они к ней не подладились, этот человек даже получил бы преимущество. Это особенно верно из-за того, что лучшие игроки терпеть не могут до флопа идти ва-банк, даже если подозревают, что при этом добьются некоторого преимущества. Они будут скорее спарринговаться, чем бить. В этом все дело: они предпочитают ждать ситуации, в которой будут практически уверены в победе, а не раздумывать над тем, как можно использовать уже имеющуюся.

Вернемся к дочери владельца казино: я выступил с планом, который ее отец позднее окрестил «системой», позволявшим извлечь из этого синдрома пользу и действительно дающим ей шанс. Удивительно, но для этого ей даже не нужно было знать, как играть в покер и даже какая карта старше. Ей приходилось всего лишь идти ва-банк или пасовать (небольшая проблема возникла с необходимость делать большой блайнд; я справился с этим, но для простоты не стану рассказывать, как). Насколько помню, я дал ей следующие инструкции:

1. Если кто-то перед вами сделал рэйз, нужно ставить все фишки, имея на руках тузов, королей или туза и короля в масть. В противном случае нужно пасовать.
2. Если перед вами рэйза не было, нужно идти ва-банк с любой парой, тузом и любой другой картой в масть, тузом и королем (в масть или не в масть) или двумя последовательными картами в масть, кроме четверки-тройки и тройки-двойки.

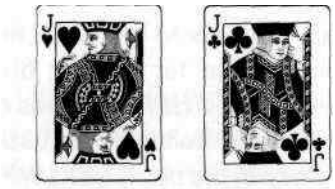
В основном это и есть вся система. Единственная поправка (за исключением инструкций по поводу большого блайнда) состояла в том, чтобы не использовать эту стратегию в нескольких первых кругах турнира.

Причина в том, что в этот момент в банке слишком мало денег. $ 10,000 чемпионат мира по безлимитному холдему Мировой Серии покера начинается с блайндов $25 и $50. Если бы ей пришлось ставить $10,000, она обязательно нарвалась бы на пару тузов до того, как сможет набрать достаточно анте. Систему определенно не стоит использовать при таких низких блайндах, даже если противники готовы сбросить все, кроме тузов. Итак, для первых трех или четырех уровней инструкции были другие. Ей нужно было сбрасывать все кроме тузов, а с ними идти ва-банк.

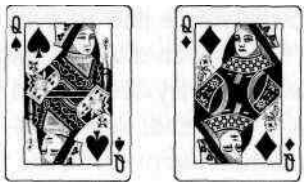
Естественно, систему (или выборочные ва-банки до флопа) можно было подстраивать дальше . Например, я мог внести изменения а зависимости от ее положения или от того, лимпинговал ли кто-то до нее, но я имел дело с человеком, который *никогда не играл в покер* и не хотел усложнять свои рекомендации. Несмотря на это мы чувствовали, что система действительно дает ей шанс.

Обратите внимание, что ей нужно было идти ва-банк (опять же, если еще никто не делал рэйз) с руками, которые составляют приблизительно 13% карточных комбинаций. Если вы не знаете, откуда я взял это число, немедленно отложите книгу – вы для нее не готовы. Вы слишком мало и знаете о покере и заслуживаете проигрыша. Соответственно, если она уйдет со своими рэйзами (даже всего лишь получив анте), стэк будет постепенно расти, поскольку она достаточно часто поднимает ставки для того, чтобы отыграть свои блайнды плюс еще немного фишек. И, конечно же, не было причины, по которой нельзя было бы получить колл и все-таки выиграть. В целом, если бы это произошло, скорее всего, у нее был бы андердог, но чаще всего небольшой.

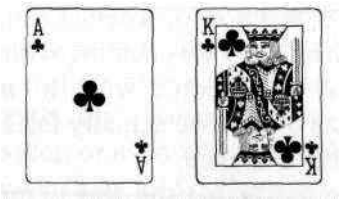
Кроме того, я рассчитывал на то, что другие игроки боятся потерять все и беспокоятся о руках, которые будут действовать до них. Я мало сомневался в том, что если она сделает рэйз сидя в начале, то игроки рядом слева сбросят такие хорошие руки, как



или может быть даже



или



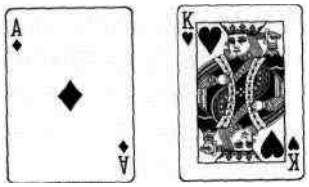
и на практике так и получилось.

Конечно, большая проблема заключатся в том, что она может случайно столкнуться с парой тузов. Есть только два способа противостоять этому: во-первых, побить их (вероятность для большинства рук, с которым она стала бы делать рэйз, составляет приблизительно 20%). Во-вторых, у игрока с тузами может быть меньше денег, чем у нее, поэтому при проигрыше она сохранит достаточно фишек, чтобы отыграться. Поскольку получение анте, и возможный выигрыш банка будет означать, что ее стэк растет, существует большая вероятность того, что, проиграв двум тузам она не выйдет из игры.

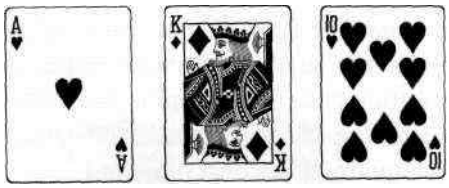
Таким образом, даже упрощенная система действительно как будто давала девушке шанс. Математика сработала и игроки-эксперты мало что могли ей противопоставить (вы можете заметить, что если бы я был прав, тот факт, что настолько простая система может обезоружить лучших игроков это был бы смертельный удар для безлимитныхтурниров)[16]. Так чем же все закончилось? Прежде, чем сообщить это, я должен рассказать о турнире, который произошел за день до большого. Это была не безлимитная игра с куда меньшим бай-ин, скажем $2,000. Игра шла один день, поэтому блайнды были соответственно выше. Кроме того, на первых двух уровнях добавлялось анте. Владелец казино, скептически

[16] К сожалению, я считаю, что это верно, и именно поэтому выступаю за то, чтобы перевести тур чемпионата мира в составной формат

относившийся к моей системе, решил сам ее попробовать не менее крупном турнире. Короче говоря, благодаря этой схеме он довел свои начальные $2,000 до $35,000! Он попал за последний стол и оказался приблизительно на пятом месте. Но даже и это не совсем точный результат, поскольку, набрав фишек на $35,000, он в первый раз за время турнира по каким-то причинам решил отклониться от системы. Конкретно, он ответил коллом на рэйз перед ним с



На флопе выпало



а у рэйзера было две десятки. Более того, только у него фишек было больше, чем у владельца казино. Таким образом, есть все причины полагать, что если бы он придерживался системы, то закончил бы как минимум третьим.

Его дочери повезло меньше. После того, как она на нескольких первых уровнях набрала $2,000 с анте, система вступила в действие и стэк начал расти. Как и ожидалось, видя ее рэйз олл-ин игроки сбрасывали валетов и дам. Однажды она получила колл от туза и короля и ее пара выиграла. Увы, ближе к концу первого дня турнира она столкнулась с игроком с большим стэком и двумя тузами, которых мы и боялись. Меня всегда интересовало, что бы было, если бы она выиграла эту руку.

Я никогда раньше не говорил и не писал об этой системе никому, кроме нескольких друзей. Ужасно интересно, насколько эффективно она работает. Если да, то насколько же сложнее и эффективнее может быть система ва-банка? Большинство хороших игроков с такой стратегией будут очень глупо себя чувствовать, поэтому, скорее всего, ее будет применять картежник, чье самолюбие игра не затрагивает. Теперь, когда я обнародовал свою систему некоторые из вас, я думаю, ее опробуют.

Одно я знаю точно: если вы попадете в большой турнир и воспользуетесь системой, неважно будет, что другие знают о вашей стратегии. Хорошей стратегии, позволяющей ощутимо устранить риск, не существует. Фактически если вы используете систему за столом, где сидят знаменитые чемпионы мира – гарантирую, что они будут рвать на себе волосы.

Сбрасывание тузов

Я часто слышал и читал рассуждения о том, стоит ли сбрасывать пару тузов до флопа. Некоторые решительно утверждают, что это не может быть правильно[17] и если вы на такое способны, то, прежде всего вам лучше бы никогда не играть в турнире. Другие утверждают, что это стоит делать во многих случаях.

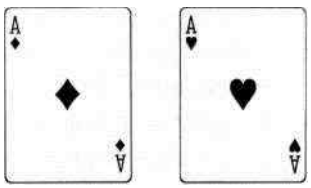
В общем-то, это довольно глупый спор, поскольку ситуации, когда у вас два туза, которых теоретически можно сбросить возникают крайне редко. Однако, просто чтобы положить конец дискуссии скажем, что существуют ситуации, в которых однозначно неправильно будет не сбрасывать тузов.

Я с большой симпатией отношусь к тем, кто в основном играет на турнире для того, чтобы выиграть и не думает о том, чтобы сохранить за собой шансы на получение одного из первых мест, но несколько смешно доводить эту мысль до крайности. Например, предположим, что вы сидите за последним столом $ 10,000 чемпионата мира по безлимитному холдему Мировой Серии покера с блайндами $10,000 и $20,000, и у вас $30,000 в турнирных фишках. У лидера $2 миллиона, у трех других игроков точно $1 миллиону. Вы на далеком пятом месте.

Призовые деньги распределяются следующим образом:

- Первый —$1.5 миллиона
- Второй — $1 миллион
- Третий —$700,000 Четвертый — $500,000
- Пятый —$300,000

В этот момент происходит удивительная вещь. Игрок с $1миллионом идет ва-банк и получает колл от двух других владельцев $1миллионного стэка. Если исключить сомнительный вариант ничьей, то вы только что заработали $400,000! Вы почти наверняка получали пятое место и $300,000. Теперь, если в этом трехстороннем поте не будет ничьей, вы получите $700,000. Какой счастливый поворот… за исключением одного.Вы смотрите в свои карты и видите



Что теперь?

В правилах турнира сказано, что если вы теряете все фишки одновременно с кем-либо, то размер приза зависит то того, что у вас было в начале руки. Следовательно, если вы сыграете этой парой и проиграете, то получите только приз за пятое место.

Если вы сыграете тузами и выиграете, то опять, исключая возможность ничьей, окажетесь за стлом с тремя игроками, имея $120,000 в фишках против стэков в $2 миллиона и $2,910,000. Если вы будете держаться в стороне, то получите $30,000 против $l и $3 миллионов. Конечно, я не буду надоедать вам математическими выкладками, доказывающими, что жалкие дополнительные $90,000 и немногочисленные шансы уйти с первым или вторым призом не стоят ощутимого риска проиграть $400,000 если ваши тузы не выстоят против рук остальных трех игроков. Это произойдет практически в половине всех случаев.

Итак, если здесь вы будут играть тузами, то примерно в 40% случаев выбросите на ветер $400,000, а в остальных 60% в лучшем случае получите дополнительные 10% на то,

[17] Кроме самых очевидных ситуаций в суперсателлите, описанных ранее

чтобы перейти на второе место и заработать еще $300,000 плюс небольшой дополнительный шанс стать победителем и выиграть еще $800,000. Практически единственный человек, который в такой ситуации может подумать о том, чтобы использовать тузы – это я, поскольку мысль о том, как хорошо будут расходиться книги чемпиона мира, придаст мне решимости для колла.

Почему лидер первого дня игры в Мировой серии покера никогда не выигрывает

10,000$ безлимитированный холдем в Мировой серии покера (последний тур) длится пять дней (раньше было четыре). Играют в безлимитированный холдем. После первого дня у чип-лидера обычно приблизительно $65,000. Я не могу припомнить случая (хотя один или два раза так наверняка было) чтобы он выиграл первый приз. Считая, что $65,000 дают более чем 10% возможность оказаться за последним столом, особенно в дни, когда участвуют меньше 300 кандидатов странно, что лидеры первых дней никогда туда не попадают. Это вдвойне странно, если задуматься, что у чип-лидера не только большая часть фишек, но он очевидно и играет достаточно хорошо для того, чтобы их скопить.

На самом деле ничего удивительного здесь нет. Помните, что в первый день WSOP используются очень маленькие блайнды; к концу дня ставки поднимаются до $100 и $200 за блайнд и $50 за анте. Если вы следуете советам из этой книги, то вам важнее всего не проиграть. Поэтому вы, например, не будете рисковать большим количеством фишек в непредсказуемой ситуации. Обычно таким образом у вас в конце дня накапливается максимум $25,000 или около того.

Часто хорошие игроки действуют именно таким образом и заканчивают менее чем с $15,000. Конечно, всегда есть возможность, что придет отличная рука, и вы сможете выиграть больше, однако, как правило, единственный способ сильно увеличить свой стэк – играть в стиле, который, как мы знаем, будет неправильным.

Теперь предположим, что турнир начался с 400 игроками, причем 200 из них используют правильные рекомендации, 200 слишком полагаются на удачу (а может быть, просто плохо играют). В конце первого дня останется приблизительно 230 игроков. Около 160 придет из более тайтовой группы. В среднем у них будет, скажем, по $19,000. Получаем $3,040,000.

$3,040,000 = (160)($19,000)

Из азартной группы останется всего около 70 человек. У них среднем будет примерно по $13,700.

$$\$13{,}714 = \frac{\$4{,}000{,}000 - \$3{,}040{,}000}{70}$$

Между тем изменчивость здесь гораздо выше. У большинства игроков первой группы $10,000 - $25,000. Во второй у многих фишек меньше, чем в начале, но у некоторых – намного больше.

Обычно чип-лидер входит во вторую группу, но она состоит из тех, кто неправильно играет. Обратите внимание, что 200 изначально хороших игроков, начавших в целом с $2,000,000 увеличили стэк до $3,040,000. Другая группа в целом спустилась с $2,000,000 до $960,000.

$960,000 = $4,000,000 - $3,040,000

(Я использую этот пример только для наглядности; реальное различие может оказаться менее заметным). В любом случае благодаря изменчивости игры второй группы возможность появления чип-лидера сохраняется. При этом нет ничего удивительного в том, что в оставшиеся дни турнира такой чип-лидер в конце концов проигрывает.

Не поймите меня превратно. Даже в первый день WSOP нужно играть избирательно-агрессивно, ни в коем случае не робко. Для того чтобы наверняка не выбыть из игры вы просто избегаете больших банков, из-за которых приходится принимать

сложные решения. Если вы играете правильно, то только слишком маленькие блайнды не позволяют вам в первый день ставить больше, чем двойной или тройной размер банка (за исключением случаев, когда вам идут очень уж хорошие карты).

Послесловие

Безлимитный холдем – великая игра, которая наверняка может оказаться серьезной проверкой смелости и умений, но в формате турнира у нее есть «ахиллесова пята». Слабые игроки, часто идущие ва-банк до флопа, могут аннулировать большую часть умений лучших игроков и очень сильно повысить свои шансы на победу.

Несколько лет назад никому не известный человек оказался на втором месте $ 10,000 чемпионата мира по безлимитному холдему Мировой Серии покера, поскольку играл именно таким образом. Он буквально терроризировал свой стол, и несколько хорошо известных игроков высшей лиги посчитали его игру просто блестящей. Фактически мы знаем , в чем дело: он придерживался простой стратегии, которая сделала его серьезным противником.

Суть в том, что наш чемпион мира, возможно, не должен определяться в безлимитном турнире. Возможно, лучше будет создать турнир из лимитных игр. Однако я подозреваю, что традиция окажется сильнее, и безлимитные соревнования с большим бай-ин останутся завершающим событием больших турниров.

Часть четвертая
Серия вопросов относительно рук

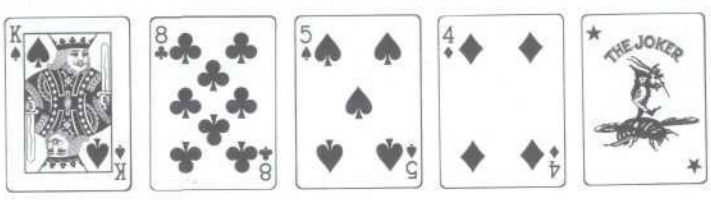
Введение

Теперь мы подошли к тому, что для многих окажется само важной частью книги. Это раздел, в котором выученные нами концепции будут применяться на практике.

При игре в покер очень важно уметь быстро принимать решение, но при этом они должны быть еще и точными. Знать и понимать теорию – это не то же самое, что сесть за покерный стол и сыграть несколько рук. В напряженной ситуации очень просто забыть и/или перепутать концепции и наделать ошибок. Так что мы здесь можем поделать? Ну, один вариант – проработать несколько турнирных рук, которые иллюстрируют те идеи, о которых мы говорили. Именно это и последует дальше.

Серия вопросов

1. Вы прошли половину турнира по калифорнийскому лоуболлу и остались со средним количеством фишек. Все пасуют, и вы делаете рэйз с



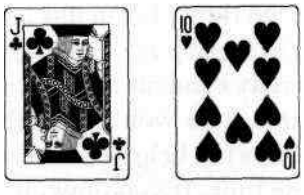
справа от баттона. Колл делает только большой блайнд, у которого тоже среднее количество фишек. Он обменивает две карты. Сколько должны обменять вы?

Ответ: Возможно, многие из вас удивляются, за каким чертом я поставил этот вопрос первым? Мы даже не обсуждали турниры по лоуболлу (поскольку они очень редко встречаются) и, уж, конечно, не говорили о том, сколько карт нужно обменивать. К тому же большинство наверняка не знакомо с игрой. Тем не менее, это вопрос великолепно иллюстрирует принципы турнира и то, насколько они могут отличать его от обычной игры. Помните, что идея состоит в том, чтобы максимально увеличить шансы на выигрыш банка и избежать потери бетов, если альтернатива (а именно азартная игра) обладает небольшим или не чрезмерным EV. Из-за этого правильным в таком турнире почти всегда будет *не менять карт*. Сомнительная в обычном варианте, такая игра ярко выражена во время турнира.

При нормальной игре вы бы, скорее всего, обменяли одну карту (кстати, вместо двух) которая в большинстве случаев поможет вам выиграть больше денег. С большой долей вероятности вы при обмене получите карту, с которой сможете сделать бет и получить плату (о противника с чем-нибудь вроде десятки или валета и ниже). Во время турнира так играть не стоит.

Помните, что правила лоуболла практически вынуждают первого игрока делать бет в том случае, если он получит младшую комбинацию с семеркой или лучше. Если вы не будете обменивать карты, почти наверняка если он будет делать в вашу сторону бет, то именно с такими картами. Таким образом, отказываясь от обмена вы тратите меньше денег в момент, когда противник получает семерку, поскольку на его бет вы отвечаете пасом. Другое преимущество в том, что если у него средняя рука (обычно от девятки до дамы), вы обязательно выиграете, поскольку он не примет ваш отказ от обмена за блеф, о котором неизбежно подумал бы в другом случае. Это особенно верно для турнира. Отказываетесь вы от колла, который получили бы после обмена, получив собрав лучшую руку, чем противник. В зависимости от уровня его игры дополнительный колл с точки зрения математики сделал бы обмен немного выгоднее, но во время турнира дополнительный риск ради небольшого преимущества в EV, возможно, не стоит риска. Если вы не думаете, что противник тоже читал эту книгу, не меняйте карты.

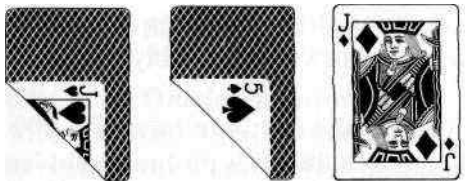
2. Вы приблизительно в середине турнира по лимитированному холдему. За вашим столом нет шот-стэка. Как правило, противники играют тайтово Вы под прицелом с



Что делать?

Ответ: В соответствии с концепцией шанса вам в этой ситуации почти всегда нужно пасовать или делать рэйз. Кроме того, там же говорится, что рэйз вы будете делать чаще, чем при обычной игре – даже с теми руками, с которыми, как правило, пасовали из-за повышенной возможности взять блайнды. Несмотря на это те из вас кто считает, что должны делать рэйз с рукой J♣T♠ могут ошибиться. Для игрока в первой позиции за полным столом это просто слишком слабая рука. Единственное исключение возникает в том случае, если вы видите, что противники играют до смешного тайтово; тогда рэйз можно использовать и с этой рукой.

3. Вы сидите за последним столом турнира по семикарточному стаду. Осталось пять игроков. Количество ваших фишек чуть больше среднего. Вы поднимаете с



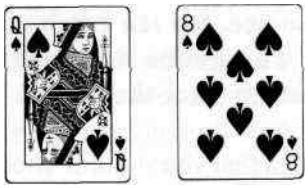
Другой игрок с открытой девяткой идет ва-банк, а третий, у которого фишек больше, чем у вас, делает колл с открытой десяткой. К девятке приходит туз, к десятке – четверка не в масть, а к вам – дама. Обычного банка еще нет. Туз идет ва-банк, десятка делает чек. Что вы должны сделать?

Ответ: Обычно идея о том, что, играя в трехстороннем банке нужно делать чек одновременно с другим противником в том случае, если один идет ва-банк, обыкновенно ошибочна. Если ваша рука явно превосходит остальные, как правило, нужно делать бет, даже несмотря на то, что это повышает шансы того, кто идет ва-банк, остаться в игре (когда остальные пасуют). В турнире, тем не менее, существуют ситуации, когда нужно играть именно так, даже если обычно вы этого не делаете. Для того, чтобы техника чека оказалась правильной нужны четыре вещи:

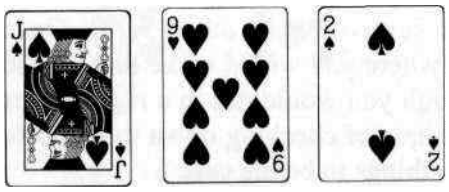
1. Вы уже попали в деньги или очень близки к тому.
2. Вы не являетесь значительным фаворитом по отношению к другим игрокам с фишками.
3. У вас достаточно мало фишек и, следовательно, вы очень хотите чтобы из игры вышел кто-то другой.
4. Есть много шансов за то, что если вы позволите третьему войти в игру, сделав чек, то в результате он побьет идущего ва-банк игрока, а вы – нет.

При наличии всех этих обстоятельств вам фактически необходимо сделать чек в этом круге (можно не продолжать, если следующие карты превратили вас в более сильного фаворита). Фактически в данном конкретном примере все условия соблюдены – следовательно, скорее всего, стоит сделать чек.

5. **Осталось два игрока; у вас $12,000 в фишках, у вашего противника - $10,000. Идет турнир по безлимитному холдему. Вы играете против чемпиона мира. Вы уравниваете $500 рэйз до флопа с**



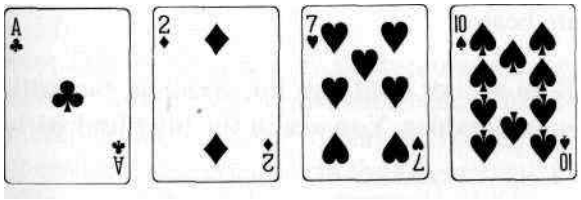
На флопе выпало



Ваш ход – первый. Что делать?
Ответ: Идите ва-банк. Если соперник играет агрессивно, я бы согласился и сделать чек-рэйз ва-банк. На мой взгляд, абсолютно недопустимым будет чек и колл или небольшой бет.

Если вы делаете ставку приблизительно в размере банка, до ва-банк при такой руке – довольно обычная процедура. Обычно ставка, в девять раз превышающая банк (как я рекомендовал) – не слишком хорошая игра, вне зависимости от руки, но в данном конкретном случае, когда вам вряд ли удастся переиграть того парня, лучше попробовать решит вопрос за одну руку. Здесь у вас шансы примерно пятьдесят на пятьдесят против большинства рук с одной парой, и всего лишь очень небольшие – против большинства лучших комбинаций. Если противник играет лучше вас, то практически наверняка правильно будет идти ва-банк на флопе.

6. **Середина турнира по Омаха хай-лоу-сплит восьмерка или лучше, шот-стэков нет. Противники играют как обычно. Игрок под прицелом делает рэйз, вы – следующий. У вас на руках**



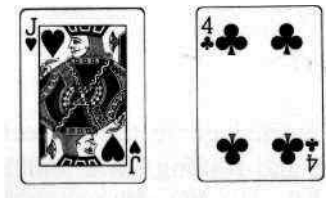
Что делать?

Ответ: В обычной игре правильно было бы выбирать между коллом и пасом. Во время турнира можно еще сделать рерэйз, поскольку он даст вам повышенные шансы сыграть с рэйзером один на один, имея позиционное преимущество. Если заменить десятку на короля, то я серьезно обдумал бы такую возможность, поскольку туз на столе составит вам пару. С такими картами, как здесь, во время турнира почти наверняка надо пасовать.

6. Второй уровень турнира по семикарточному стаду, шот-стэка нет. Противники играют как обычно. Двойка делает бринг-ит-ин, валет и двойка пасуют, в следующий с

За вами дама, два короля и семерка (в указанном порядке). Что делать?
Ответ: Это хороший пример игры в которой стратегию может измениться, поскольку идет турнир. В обычном случае вы с трудом, но склонились бы к тому, чтобы спасовать. Во время турнира, вероятно, следует сделать рэйз. У вас слишком велики шансы получить анте. Кроме того, менее вероятна возможность получить рерэйз от кого-нибудь с большой парой. Следовательно, в случае проигрыша четвертая улица обойдется вам дешевле.

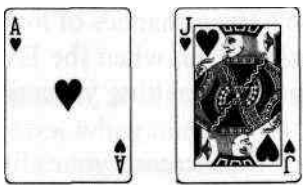
7. Поздние уровни турнира по лимитированному холдему, но до призовых столов еще далеко. Вы – большой блайнд с



все пасуют перед баттоном, который делает рэйз, а у вас ровно столько фишек, чтобы ответить коллом. Малый блайнд пасует. Вы будете делать колл?

Ответ: Ваши шансы – 3 ½ к 1. Даже если у него есть две высшие карты или пара ниже валетов, шансов более чем достаточно для того, чтобы оправдать колл. Это будет неправильным только в том случае, если у баттона пара валетов или лучше. Нет причин полагать, что у него есть хотя бы приблизительно таким карты. Более того, вы еще не думаете о том, чтобы удержаться в игре и получить приз, поэтому решение основывается только на шансах получить пот (как и в обычной игре). Определенно, нужно делать колл.

8. Осталось четыре стола. Вы участвуете в турнире по лимитированному холдему с приблизительно средним количеством фишек. Последние два стола попадают на призовые места. Ваши противники хорошо играют. Три из них лимпингуют до флопа. Вы на баттоне с

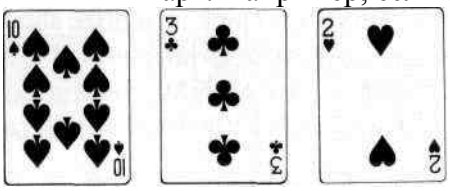


Нужно ли делать рэйз?
Ответ: Вне турнира это был бы чистый рэйз. Вопрос в том, не превращает ли турнирная ситуация эту руку в простой колл. Я думаю, что дело близко к тому, и, хотя на более раннем этапе высказался бы иначе, советую сделать колл. На мой взгляд, против рэйза есть три аргумента:

1. Вероятность, что по сравнению с другими игроками у вас не такая уж хорошая рука очень велика. Они играют достаточно тайтово, стараясь не выйти из игры, и кое-кто может начать

лимпинговать с руками превосходящими или похожими на A♥J♥.

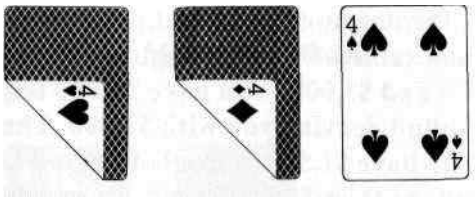
2. Дополнительный EV, который вы получаете в случае рэйза, несколько уравновешивается тем фактом, что увеличение пота заставит вас часто терять больше денег, поскольку придется сбрасывать одну или несколько дополнительных карт. Например, если флоп



(Т.е. вы получаете три высших карты и флеш на трех), часто придется, как минимум, делать колл в ответ на бет на флопе.
Конечно, вы выиграете некоторые из этих потов, но все же при том, что шансы на получение большого банка во время турнира очень малы, т.е. велика вероятность потерять некоторые беты; в общем, ситуация, несмотря на слегка положительный EV, не так уж хороша. Вы не окажетесь в такой ситуации, если не будете делать рэйз.
3. Без рэйза вы повысите свои шансы выиграть пот. Причем даже несмотря на то, что при этом иногда один из блайндов, который спасовал бы перед рэйзом, вас бьет. Несмотря на это простой колл увеличивает вероятность получить банк, поскольку если вы или кто-либо другой позднее сделает бет, то шансы противников уменьшатся. Следовательно они будут более склонны к тому, чтобы сбросить руку, с которой могли бы вас обвести. Кроме того, не сделав рэйз, вы с большей вероятностью получите бет когда на флопе придет туз или валет и таким образом очистите поле.

Конечно, в подобной игре с целью выиграть банк есть отрицательная сторона – полученные поты будут меньше. Однако, на поздних этапах турнира, когда ваш стэк недостаточно велик для получения призового места, выгода перевешивает убыток, хоть и совсем немного (по моему мнению). Они настолько близки, что, я уверен, имея на руках туза и короля в масть или, возможно, туза и даму в масть, нужно было бы делать рэйз.

9. Вы сидите за последним столом турнира по семикарточному стаду, осталось семь игроков. 2♣ ставит бринг-ит-ин, 8♥ делает рэйз. Вы следующий и ваша рука

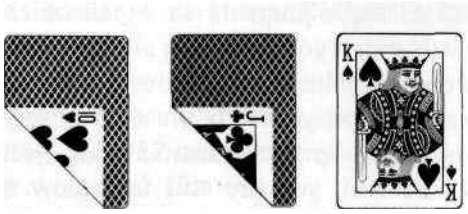


У игрока, сидящего рядом с вами слева недостаточно фишек для того, чтобы доиграть руку до реки. Он показывает T♦. За нам 4♣, Q♠ и J♠. Вы на пятом месте, с небольшим количеством фишек. Вы будете делать колл или рерэйз?

Ответ: В обычной игре стоит разыграть тройку со сдачи методом замедленной игры, даже если одна карта из триплета отсутствует. Во время турнира это будет менее разумно, поскольку при принятии сложного решения, как правило, лучше максимизировать шансы вы выигрыш пота. Это особенно верно для последнего стола.

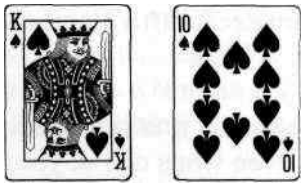
Однако, в данной конкретной ситуации все иначе. У вас есть шанс проставить шот-стэка, что особенно хорошо из-за того, что у вас тоже мало фишек. Если вы просто

сделаете колл, шот-стэк почти наверняка разыграет пару десяток или даже три высшие карты, например



поскольку у рэйзера открыта восьмерка. Если вы сделаете рерэйз, он наверняка сбросит эти руки не только потому, что вы показали силу, но и из-за того, что перед ним две высшие карты. Кроме того, он получит возможность укрепиться и ждать, пока вы не растратите свои фишки. Итак, по моему мнению, в данной конкретной ситуации вам следует отклониться от правильной стратегии рерэйза и просто сделать колл.

10. Последний стол во время турнира по безлимитному холдему. Блайнды $500 и $1,000. У вас осталось $2,000 и вы должны сделать большой блайнд, оставшись с $1,000. Перед двумя игроками слева по$1,500. У трех остальных более чем по $30,000. Все пасуют перед баттоном, который делает рэйз $2,000. Малый блайнд пасует. У вас



Нужно ли делать колл?

Ответ: Даже несмотря на то, что, как вы знаете, баттон будет делать рэйз с любыми картами, т.е. ваша рука К♠Т♠ выигрывает в половине случаев, это экстраординарная ситуация. Если между четвертым, пятым и шестым местом есть большой разрыв по деньгам, то вам, возможно, следует сбросить как свою, так и следующую руку. Есть огромные шансы за то, что эта стратегия выведет вас на пятое место и большие – за то, что вы попадете на четвертое. Дело в том, что до того, как вам придется поставить свои последние $500, два игрока слева вынуждены будут с любыми картами идти ва-банк. Обратите внимание и на то, что даже если вы сыграете и выиграете, то все равно окажетесь чуть позади игрока на третьем месте. Следовательно, в такой ситуации нужно сбрасывать К♠Т♠ и подобные руки.

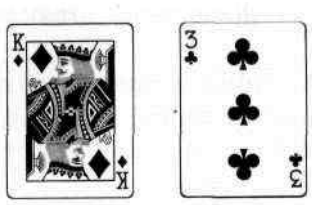
Однако, я не стал бы доводить до крайности: с двумя тузами шансы выиграть у вас настолько велики, что, по моему мнению, даже рискуя проиграть нужно делать колл.Дело в том, что победа принесет вам до $4,5000 и еще больший шанс оказаться как минимум на четвертом месте, а также меньший – подняться выше.

11. Семикарточный стад. Середина турнира, шот-стэков нет. 2♠ ставит бринг-ит-ин, 7♥ пасует, вы сидите следующим с

За вами по порядку следует 6♣, 5♣, Q♦ и 7♥. Пасовать или делать колл и рэйз?

Ответ: это отличный пример ситуации, в которой вашу стратегию может изменить сам факт участия в турнире. В обычном случае эту руку практически не стоило бы разыгрывать, но здесь, против тех, кто играет обычным образом, вы вполне можете делать рэйз. Дело в том, что мелкие пары и любые стриты на трех картах скорее всего спасуют, даже если во время обычной игры могли бы сделать колл.
Ответ, конечно, очень общий. Если вы видите, что по каким-то причинам противники играют не так, как обычно во время турнира, нужно соответственно менять стратегию. В общем и целом на турнире по семикарточному стаду в том случае, если никто еще не начал торговлю и у вас открыты высшие карты (не дублирующиеся), нужно делать рэйз с любыми руками, кроме самых худших.

12. В турнире по лимитированному холдему осталось два стола, за каждым из которых сидит по шесть игроков. Большая часть денег переходит к оставшимся за последним столом девяти игрокам. Блайнды $200 и $400. У вас $3,000, сумма меньше средней. У каждого из двух блайндов приблизительно по $1,200. Вы на баттоне, все пасуют, у вас



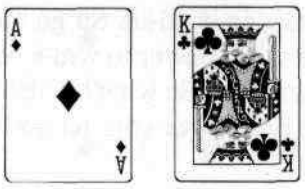
Что делать?

Ответ: в такой ситуации, если блайнды играют как обычно, ошибочно было бы не делать рэйз, даже рискуя не оказаться за последним столом. Здесь очень высоки шансы, что вам удастся украсть блайнды.

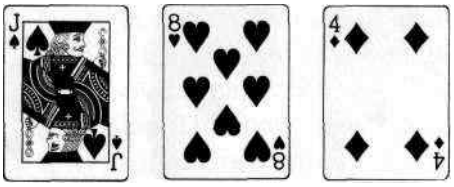
Сделать такое заявление мне позволяет точный размер их стэков. Если бы у блайндов было немного меньше или больше фишек, они совершенно свободно могли бы ответить коллом (в первом случае потому, что не могут долго ждать, во втором – потому, что нет причины не использовать обычную покерную стратегию). Между тем с такими стэйками она скорее всего решат сбросить невыгодные руки в надежде получить нечто лучшее или проскользнуть за последний стол с оставшимися фишками.
Вам нужно этим воспользоваться. Помните, что если за вашим рэйзом последует колл и придется сдаться, у вас останется еще $2,200. Часто это бывает достаточно для того, чтобы оказаться за последним столом.

Если бы ваш стэк был заметно меньше, я, возможно, по-другому ответил бы на этот вопрос. Кроме того, нет ничего невозможного в том, что у вас на руках есть король. С ним можно просто ударить и проставить одного из блайндов.

13. Последний стол во время турнира по безлимитному холдему вы – чип-лидер. Вы делаете рэйз с



И получаете один колл от игрока, который при этом идет ва-банк. Кроме того, вам делают колл два блайнда. Обычного банка нет. На флопе выпадает

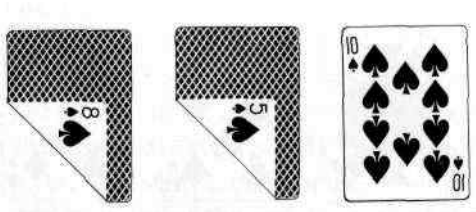


Блайнды делают чек. Нужно ли делать бет?

Ответ: если вы этого не сделаете, то игрок, который пошел ва-банк, окажется в большом затруднении, особенно если вы еще сделаете чек на четвертой улице. Поэтому игроки часто заключают нечто вроде джентльменского соглашения: договариваются делать друг другу чек на не очень сильные руки в том случае, если один из игроков пошел ва-банк. При отсутствии обычного пота это верно вдвойне. Играя таким образом, каждый из противников увеличивает свои шансы подняться на ступень вверх.

Если же у вас много фишек, то эта линия поведения будет ошибочной не только с этической, но и со стратегической точки зрения. Вам, как правило, все равно, кто выйдет из игры следующим: тот, кто пошел ва-банк или другой игрок. Это важно только для того, кто будет следующим в том случае, если рискнувший противник не проиграет. В данной конкретной ситуации блайнды скорее спасуют в том случае, если вы с тузом и королем сделаете бет на флопе. Они не только меньше стремятся играть азартно при приближении крупных призов, но и (возможно) не думают, что вы проигнорируете хорошо известный принцип чека средних рук при том, что кто-то идет ва-банк. Следовательно, вперед, делайте бет. Конечно, может случиться так, что благодаря этому игрок, сделавший олл-ин выиграет пот и останется, но что с того? Вы можете и сами его выиграть без дальнейшего риска (поскольку получаете назад свой последний бет, когда блайнды пасуют).

14. Середина турнира по семикарточному стаду, за вашим столом нет шот-стэков и вы сделали колл в ответ на рэйз на третьей улице с



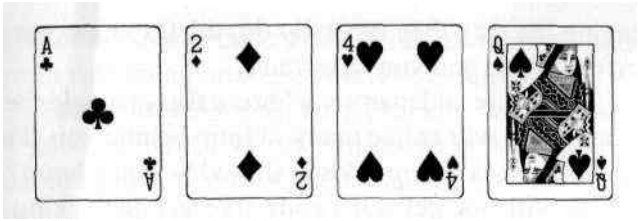
и еще одна пиковая карта выходит. У вас два противника. На четвертой улице вы получаете К♠, один противник делает бет, а другой – колл. Нужно ли делать колл?

Ответ: возможно, в такой ситуации вы будете переключаться между стратегиями обычной и турнирной игры. Часто в нормальной ситуации бывает почти правильно сбросить еще одну карту в том случае, если вы разбиваете вполне живой флеш на трех

картах на четвертой улице, особенно если вам приходит крупная карта. Однако если вы один из лучших игроков турнире, в той же самой ситуации обычно следует пасовать.

Проблема с данной конкретной рукой состоит в том, что при сбрасывании одной карты вы рискуете потерять не один бет (как правило), а несколько. Если вы хороший турнирный игрок, нет необходимости попадать в такие сложные ситуации.

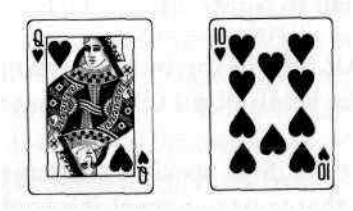
15. Середина турнира по Омаха хай-лоу-сплит восьмерка и лучше. Шот-стэков нет. Два игрока спасовали. У вас



Что делать?

Ответ: В отличие от холдема в Омахе нередко правильным будет просто лимпинговать, даже если один из игроков перед вами это уже сделал. ??? и шансы с помощью рэйза целиком выиграть пот меньше. Предыдущая рука – хороший пример комбинации, с которой, сидя на одном из первых мест в коммерческой игре лучше всего просто сделать колл. В турнире дело, как правило, обстоит иначе. Поскольку на турнире противники при рэйзе как правило начинают играть более тайтово, вы в этом случае с большей вероятностью будете постоянно выигрывать блайнды. Между тем простой лимпинг вряд ли дат такие результаты в сложном банке.

16. Во время турнира по лимитированному холдему три игрока спасовали, шот-стэков нет. У вас

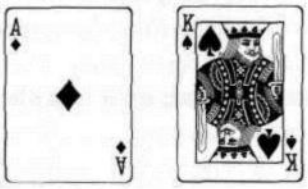


Колл, рэйз или фолд?
Ответ: обратите внимание, что я не упомянул о том, сколько времени прошло с начала турнира, поскольку это несущественно. Если противники играют как обычно, то к данному случаю вполне применима концепция шанса и, следовательно, нужно делать рэйз.

Существуют обычные игры, в которых лучше было бы делать колл, поскольку это стимулирует многих за вами лимпиновать. Кроме того, есть игры, когда стоит рассмотреть возможность фолда, так как рэйз не выведет такие руки, как туз-валет, король-десятка или дама-валет. Скорее всего, во время турнира вы ни с одним из этих типов игр не встретитесь.

Лимпинг не соблазнит других игроков, в то время как рэйз выведет много рук, которые вы и хотели вывести и может даже позволить вам украсть блайнд. Как правило, после того как несколько противников спасовало во время турнира по лимитированному холдему вам ни за что не нужно лимпинговать до флопа и для рэйза ни к чему иметь настолько хорошие карты.

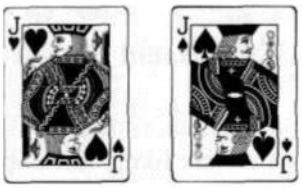
17. Во время турнира по лимитированному холдему осталось четыре стола. Призы получают участники за последними двумя столами. Блайнды $100 и $200. У вас $4,200, т.е. чуть меньше среднего, рука



и вам предстоит сделать большой блайнд. Все пасуют перед батоном, который ставит $800 и остается с $6,000. Малый блайнд пасует. Что делать?

Ответ: Есть три возможные причины не идти ва-банк. Одна – ваш противник очень тайтово играет и, следовательно, есть много шансов за то, что у него тузы или короли, которых вы боитесь. Другая причина – противник плохо играет начиная с флопа и далее, что позволяет вам получить дополнительные деньги в том случае, если туз или король ударяет, и сэкономить, имея не самую лучшую руку. Третья причина возникает если вы намного превосходите других участников турнира и не хотите рисковать проигрышем из-за этой непарной руки. Это законные причины, но обычно их недостаточно. Я все равно практически во всех случаях шел бы ва-банк, и, возможно, вам стоит сделать то же самое.

18. Середина турнира по безлимитному холдему; шот-стэков нет; пять игроков пасуют до флопа, следующий (очень хороший турнирный игрок) делает рэйз. У вас



Что делать?

Ответ: Пасует много игроков, поэтому делать флэт-колл рэйзеру неразумно, если только вы не большой блайнд. В ходе турнира это еще более верно, чем при обычной игре. Однако из-за того, что игроки стремятся играть чуть тайтовее для рерэйза нужна несколько лучшая рука. Есть одно важное исключение, которое возникает в том случае, если первоначальный рэйзер знаком с концепцией шанса (большинство лучших игроков ее знали еще до того, как я написал эту книгу). Если такой игрок делает рэйз до того, как кто-либо другой пошел ва-банк, значит, в среднем его рука немного хуже, чем была бы в обычной игре. Следовательно, для рерэйза ваша рука тоже может быть немного хуже, не только из-за него, но и потому, что игроки сзади вас сбросят все, кроме лучших рук, для трех холодных бетов. Следовательно, вам с вашими двумя валетами определенно нужно делать рерэйз (против менее опытного игрока может оказаться правильным спасовать).

19. Турнир по семикарточному стаду, середина. Шот-стэков нет. 2 ♥ делает бринг-ин. Три противника пасуют, а хороший турнирный игрок с открытым A♠ делает рэйз. Еще двое пасуют, а у вас

У вас живые карты. Что делать?

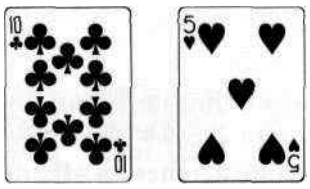
Ответ: Этот вопрос напоминает тот, что уже задавался выше. С большой долей вероятности у игрока с **A♠** нет тузов. Однако, в отличие от холдема, здесь возможно не стоит делать рерэйз (особенно во время турнира).

Между этими двумя примерами есть два различия. Одно состоит в том, в стаде пара валетов с меньшей вероятностью окажется лучшей рукой, особенно при открытом тузе. Вторая причина: первоначальный рэйзер гораздо лучше знает, что есть у вас, и может извлечь из этого выгоду. В примере из холдема первый рэйзер вынужден опасаться того, что у вас есть что-то лучше двух валетов, но в стаде все совсем не так. Все же, J♦T♦J♣ слишком хорошая рука для того, чтобы ее сбрасывать, даже во время турнира. Это может быть верно даже если вы точно знаете, что столкнетесь с двумя тузами. Соответственно, нужно как минимум делать колл.

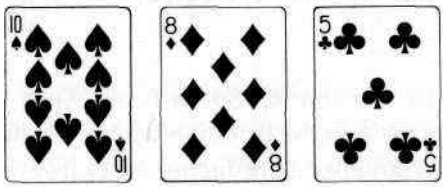
Между тем рерэйз, хоть и не являющийся однозначно неверным, открывает для противника возможность повторного рерэйза, который, в свою очередь, так сильно увеличивает банк, что обычно вам приходится разыгрывать руку на всем пути до реки. Если вы один из лучших игроков в турнире, то вас не захочется оказаться в такой ситуации, когда придется разыгрывать большой банк с вероятным андердогом.

Таким образом, я полагаю, что правильно будет просто сделать колл (если только ваш противник не будет делать рэйз с абсолютно любыми картами). В данном случае, в отличие от других вопросов, ответ по моему мнению очень труден. Я привел его здесь для того, чтобы проиллюстрировать турнирный принцип, особенно точно применимый к стаду.

20. Вернемся к холдему. Середина турнира, шот-стэков нет. Четыре игрока, включая малого блайнда, лимпингуют. Вы делаете большому блайнду чек с



На флопе выпало



Вы делаете чек. Кто-то делает бет и получает два колла. Что делать?

Ответ: Во время обычной игры я, как правило, просто делал бы колл. Во время турнира я это делаю всегда. Идея в том, чтобы держаться за бланк и на четвертой улице делать чек-рэйз. Если ваша рука удерживается, и вы играете таким образом, то обычно вы

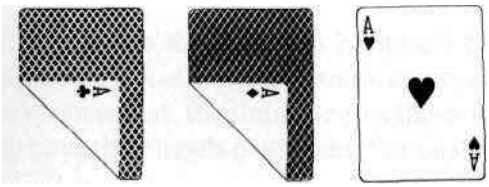
выигрываете как минимум столько же, сколько и в случае чек-рэйза на флопе. Однако, это только частично объясняет, почему вы не делаете рэйз на флопе. Более существенная причина (имеющая особенное значение во время турнира) заключается в том, что если выпадет плохая карта, вы сможете сэкономить деньги. Возможно, хуже всего будет восьмерка; кроме того, плохими являются дама, валет, девятка и семерка. Если выпадают они, то вам нужно снова делать чек и готовиться пасовать, получив колд-рэйз. Общий принцип здесь в том, что чаще всего используемая (экспертами) тактика ожидания четвертой улицы, на которой могут выпасть плохая карта, во время турнира по лимитированному холдему выражена еще ярче.

Примечание: Я хотел прояснить ситуацию, поэтому в ответе на этот вопрос не предложил вам делать бет прямо на флопе. Не считайте, что, по моему мнению, чек флопа – обязательно лучший вариант.

21. Вернемся к стаду. Та же самая рука, A♠ получил рэйз и вы делаете флэт-колл с открытым J♣ и закрытыми J♦ и T♦. На четвертой улице противнику приходит 7♥ не в масть, а вам - T♠. Он делает бет. Теперь вы почти уверены, что у него есть тузы, поэтому просто делаете колл. На пятой улице вам приходит 7♣, той же масти, что и ваша высшая карта. Он берет 5♦ и снова делает бет. Что делать?

Ответ: В нашей книге «Семикарточный стад для продвинутых игроков» мы описывали ситуацию, где у вас на пятой улице две закрытые пары и вы получаете бет от явно большой пары (или, возможно, лучшей руки). Мы указали, что здесь, пожалуй, лучше не делать рэйз, а ждать следующей карты для того, чтобы увидеть, не придет ли сопернику пара. Если да, то вы сэкономите деньги, если нет, то вы сможете сделать свой рэйз на шестой улице.Между тем с ожиданием проблема состоит в том, что иногда на шестой улице вы берете карту, которая не дает противнику сделать бет. Если таких карт много, обычной стоит сделать рэйз на пятой улице. Здесь сложно принять решение, поэтому я считаю, что в большинстве турнирный ситуаций стоит ждать. Это еще один пример того, что при наличии двух близких вариантов выбирается менее изменчивый стиль игры, похожий на приведенный выше пример из холдема. В этой книге я уже неоднократно указывал на то, что если вы один из лучших игроков в турнире, то в сложных случаях следует избегать вложения избыточного количества фишек в начале руки (не только потому, что при этом вы играете азартно, но и потому, что при увеличении пота можно рискнуть еще большим количеством фишек).

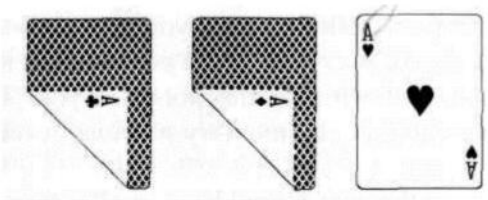
22. Турнир по семикарточному стаду, середина. 2♣ делает бринг-ит-ин, J♠ делает рэйз. Три других непарных карты ниже валета (включая пару шот-стэков) делают колл. Вы последний с



Что делать?

Ответ: Я задал это вопрос просто для того, чтобы вы не пытались угадать ответ. Это естественно при просмотре серии вопросов, но я не хочу, чтобы вы это делали. Просто отвечайте на вопросы так, как будто они пришли вам в голову во время игры. Не пытайтесь догадаться, по каким хитрым причинам я их задаю. Конечно, здесь нужно делать рэйз.

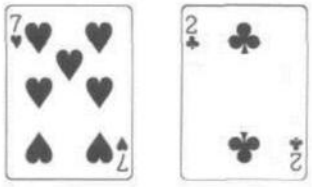
23. Во время турнира по семикарточному стаду осталось пять игроков. У всех одинаковое количество фишек, не позволяющее выйти из игры за одну руку. 2♣ делает бринг-ит-ин, J♠ делает рэйз. Вы следующий с



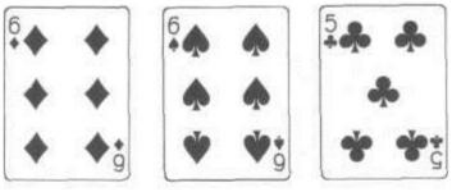
Ответ: В турнирной ситуации важно выигрывать те банки, на которые вы играете. Это вдвойне важно в том случае, если вы находитесь за последним столом. Играть с крупными руками медленно для того, чтобы привлечь других, и близко не будет так верно, как в обычной игре. Как правило, вам с лучшими руками стоит сражаться один на один.

Однако все эти принципы предполагают наличие выбора между двумя достаточно близкими вариантами игры. В данном случае это не так. С тремя тузами со сдачи вы слишком сильно теряете, выбрасывая кого-либо. Да, рерэйз увеличит ваши шансы выиграть банк, но они уже так велики, что вам необходимо постараться выиграть здесь еще больше. Если бы ваша тройка была меньше, чем некоторые из высших карт, возможно, правильно было бы обратное и вам нужно было бы делать рерэйз, даже в том случае, если в обычной игре вы бы этого не сделали. Было бы просто позорно не извлечь из этих пуль все, что можно.

24. Середина турнира по лимитированному холдему, вы – большой блайнд с



Четыре игрока лимпингуют. На флопе выпало



Все делают чек. Терн - 9♥. Все делают чек. Последняя карта - J♠. Что делать?

Ответ: В этой книге я указал несколько ситуаций, в которых рекомендую блеф на реке в том случае, если все уже дважды сделали чек. Здесь дело обстоит иначе. Карты становятся выше, а не ниже, и, следовательно, с большей вероятностью могут бить. С блефом вы получите шансы менее 3 к 1 и я не думаю, что его стоит делать.

25. Первый час $10,000 чемпионата мира по безлимитному покеру в Мировой Серии покера. Блайнды $25 и $50. Первый игрок поднимает до $300. Второй делает колл. Следом за ним то же самое делают два других. Вы ставите $2,000 с

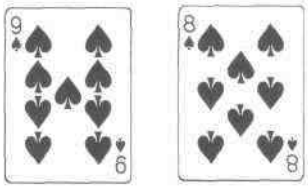
Первый рэйзер пасует. Первый коллер делает то же самое. Второй игрок идет ва-банк с $10,000. Вы никогда его раньше не видели. Другой коллер тоже пасует. Нужно ли вам делать колл?

Ответ: Я поднял этот вопрос потому, что сам не менее трех раз сталкивался с такой ситуацией. Каждый раз короли делали колл. Во всех трех случаях игрокам с королями на руках следовало бы провериться у психиатра. Серьезно, я считаю колл в этой точке просто безумием. В смысле, что у этого парня было на руках, по их мнению? Конечно, он странно разыгрывал руку; вы бы предположили, что при наличии тузов он бы в первый раз сделал рэйз, но это все равно ничего не меняет. У него были тузы (или, может быть, просто короли). Однако, если бы он играл таким образом с двумя королями, вам все же не стоило бы делать колл, поскольку комбинацию королей он мог иметь только одну, в комбинаций тузов шесть. В этой ситуации при вашем колле он получает шанс приблизительно 8 к 5. Если предположить, что это произошло 70 раз, причем в 60 случаях у игрока были тузы, а в 10 – короли, то результат был бы следующий: в 10 случаях вы бы разделили банк и получили приблизительно по $2,500 по сравнению с фолдом, в 11 случах заработали бы около $13,500 по сравнению с фолдом, и в 49 случаях потеряли бы $8,000 и проиграли. Итак, вы видите, что даже если бы у него на руках были короли, колл все равно был бы ужасным выбором.

Почему я так уверен, что у него тузы или хотя бы короли? Поставьте себя на место того игрока. Его должно серьезно беспокоить то, что пара тузов есть у вас – в конце концов, вы же сделали такой большой рерэйз всем остальным игрокам. Собирается ли он рискнуть всеми своими фишками в надежде, что это не так? Стоит ли это делать с парой дам? Иногда такой метод игры встречается при наличии туза и короля в масть, но не при таких больших ставках и не в том случае, если есть такая большая вероятность столкнуться с тузами или королями. Три игрока, которые сделали этот колл с двумя королями, считались хорошими, но я несколько потерял к ним уважение после того, как они не смогли приспособиться к уникальной ситуации. Все эти люди знали, что у них два короля, с которыми в нормальной ситуации просто смешно пасовать до флопа и что стиль другого игрока не совпадает с тем, как обычно разыгрывают пару тузов. Те не менее им не хватило умения для того, чтобы понять, что эти факторы не имеют значения. Второстепенная ошибка состояла в том, что они не поняли, что на таком раннем этапе турнира не следует ставить все фишки даже в сложной ситуации. При этом все трое входили в 10% самых умелых игроков.

Должен отметить, что причина, по которой так ярко выражен фолд, в том, что начальные блайнды настолько малы по сравнению с размером стэков. В любом другом турнире это не будет до такой степени верно. Опять же, если бы в сравнении с блайндами стэки были меньше, то фолд перед двумя королями до флопа не был бы настолько бесспорным.

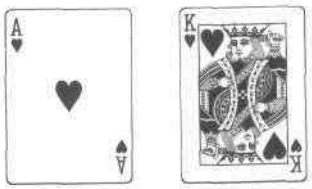
26. Начало турнира по лимитированному холдему. Четыре игрока лимпингуют, а у вас



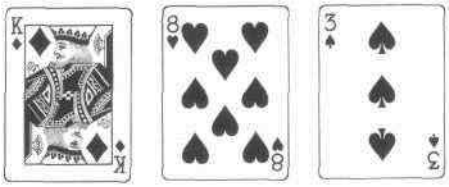
на баттоне. Что делать?

Ответ: Рэйз. В обычной игре это правильная игра. Во время турнира стоит серьезно рассмотреть возможность флэт-колла. Вы не хотите рисковать дополнительным бетом с очень небольшими шансами и, что более важно, на хотите увеличивать размер пота до точки, где придется рисковать еще большим количеством фишек в ситуации, когда вы можете не выиграть банк. Впрочем, это первый уровень, поэтому осторожная турнирная стратегия значит мало. Вы далеко не выходите за пределы своих оборотных средств, поэтому если есть хотя бы небольшие шансы на выигрыш, нужно играть. Вторичное преимущество заключается в создании впечатления не особенно тайтовой турнирной стратегии, хотя фактически именно ее вы и будете применять, как только вырастут ставки. Таким образом, особенно выгодно играть таким образом в том случае, если в ближайшее время ваш стол не будут расформировывать.

27. Середина турнира по лимитированному холдему. За вашим столом нет шот-стэков. Блайнды $25 и $50, перед вами $5,000. Два игрока лимпингуют. Вы делаете $200 рэйз с



На флопе выпало



Оба игрока делают чек. Вы ставите $600. Оба отвечают коллом. Следующая карта - 2♥. Оба делают чек. Каких размеров должен быть ваш бет?

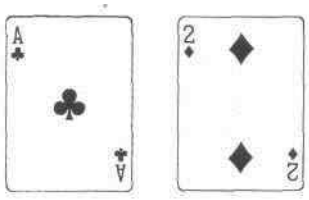
Ответ: Так получилось, что ответ будет одинаковым и для турнира, и для обычной игры. Правда, последствия неправильной игры во время турнира окажутся хуже. Ответ хорошо известен опытным игрокам в безлимитный покер, но вы его можете не знать, если сталкиваетесь с этим вариантом только на турнирах. В любом случае, ваш бет будет равен $0. Если бы четвертой картой не выпали черви, то бет можно было бы делать, а можно – нет, в зависимости степени вероятности того, что вас заманивают в ловушку. Если же выпадают черви, то, как правило, бет будет большой ошибкой.

Этот принцип в книге уже упоминался. Вам не стоит делать бет или рэйз в ответ на бет, сидя последним, если вы боитесь получить ответный рэйз. Эта концепция редко относится к лимитированному покеру, поскольку существует не так уж много случаев,

когда вам действительно опасно получить рэйз. В худшем случае вы потеряете дополнительный бет. Между тем в том случае, если вам придется сбросить руку, рэйз может оказаться достаточно большим, даже если у вас были заметные шансы выиграть. В данном случае если ваш бет равняется, скажем, $1,500 и один из двух других игроков делает чек-рэйз олл-ин, вы в большой беде. Вас практически наверняка побьют. Проблема в том, что вы можете обменять все, кроме конфетки, но шансов выиграть пот недостаточно для колла (если бы даже они и были, вы все же были бы в беде, поскольку вынуждены были бы делать колл с рукой, которая может проиграть). Следовательно, в подобной ситуации вам почти каждый раз нужно делать чек, поскольку рэйз опасен. Без четверки червей можно было делать бет, поскольку рэйз, возможно, будет означать, что вы тянете мертвую. Следовательно, фолд вам не повредит. Кроме того, бет можно делать в том случае, если карты позволяют вам приветствовать рэйз. Здесь ни одной из этих ситуаций нет, поэтому вы берете бесплатную карту[4].

[4] Помните, здесь предполагается, что вы сидите последним. Если нет, то дать правильный ответ сложнее, поскольку ваш чек не предотвратит следующий бет. Следовательно, вы, возможно, захотите сами сделать ставку. Впрочем, здесь остается хорошая причина для чека – он даст вам хорошие предполагаемые шансы, если вы просто сделаете колл в ответ на предшествующий бет.

28. Лимитированный холдем. Ставки $100-$200 с $50 и $100 блайндом. Все пасуют перед батоном, который ставит $200. Малый блайнд пасует. Вы начали руку с $300 сохранили $200, заставив блайнда идти ва-банк. У вас



Ответ: Перед тем, как ответить на этот вопрос, нас необходимо обговорить некоторые допущения, которые будут относиться к большинству противников. Номер один – те, кто будет делать рэйз при многих руках. В данном случае это стандартный вариант игры. Второе: предположим, что ваш рерэйз до флопа всегда будет встречаться коллом. Это очевидно. В этом рерэйзе ва-банк ваш противник получает шансы $550 к $100. Третье: предположим, что если вы делаете колл до флопа и чек на флопе, он, как правило, будет делать бет. Уверен, вы согласитесь, что так поступают практически все противники. Итак, давайте начнем анализ.

Во-первых, посмотрим, стоит ли вам сбрасывать A♣2♦. При его рэйзе вы получаете шансы 3 ½ к 1, то есть здесь явный колл. Проблема в этих дополнительных $ 100 из вашего стэка. Могут ли они изменить ситуацию?

Если вы раскрываетесь до флопа, реальные шансы будут не $350 к $100. Они снизятся до $450 к $200 или даже до 2 ½ к 1. Стоит ли пользоваться такой возможностью с A♣2♦?

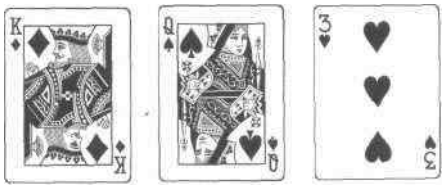
Ну, конечно же, да. Если он будет делать рэйз при любых картах, то в действительности ваша рука окажется небольшим фаворитом. Даже если он сбрасывал плохие карты, оставшиеся руки не могут позволить ему побить вас приблизительно в 69% случаев, что оправдывает фолд.

Следовательно, мы доказали, что пасовать было бы неверно. Кроме того, мы продемонстрировали, что рерэйз обещает быть доходным (если большой блайнд больше не ваш).

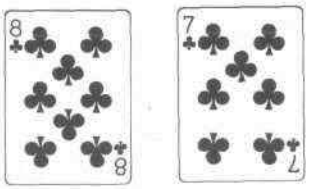
Фактически, по моему мнению, в такой ситуации большинство игроков сделает рерэйз. Однако есть одна альтернатива: вы могли просто сделать колл до флопа и после этого, в зависимости от того, что выпадет, делать чек и колл или чек и фолд. Давайте рассмотрим эти возможности.

Прежде всего, обратите внимание, что если вы всегда будете делать колл до флопа и чек и колл – на флопе, то, в сущности, окажетесь в том же положение, что и сделав рэйз до флопа. Учитывая тот факт, что ваш чек практически всегда будет вызывать бет, в результате последует вскрытие на $650 банк, то есть то же самое, что произошло бы в случае вашего рерэйза. Следовательно, эта стратегия ничем не лучше рэйза ва-банк. Однако как насчет чека и, в некоторых случаях, фолда? Да, что когда вы это будете делать? Если противник делает бет на флопе, вы получаете шанс $550 к $100 и у вас на руках туз. В случае, если вы берете туза и если сочетание туза с одной из высших карт выигрывает без улучшения ваши шансы выиграть банк в целом обязательно будут больше нужных 15%.

Итак, чек и фолд исключается. Чек и обязательный колл ничем не лучше рерэйза до флопа. А как насчет колла до флопа и бета на флопе? Конечно, проблема в том, что эта стратегия позволит вашему противнику сберечь бет в том случае, если на флопе он ничего не получит. Этому помешает ва-банк до флопа. Однако постойте. Какие шансы он получит в том случае, если вы сделаете бет на флопе? Все те же $550 к $100. Предположим, что флоп



и у него



Ваш бет, возможно, заставил его спасовать с рукой, для которой имеется шесть аутов! У него дог менее чем в 5 ½ к 1 и при фолде он теряет деньги. Эти самые деньги (т.е. в действительности EV) вы приобретаете. Если вы сделали рерэйз до флопа, то в большинстве случаев выиграли бы дополнительные $100. Этого все же недостаточно для того, чтобы оправдать риск потери пота на терне или у реки.

Верно, что существует не так уж много флопов, Где ваш бет заставит его «неправильно» спасовать, ну и что? Всего лишь прибавка ценности при прочих равных. Вам, как правило, нужно, чтобы он уравнял ваш бет на флопе, если только вам при этом не пришел туз или лучше (или в тех редких случаях, когда у него двойка).

А как насчет тех случаев, когда вы прикупаете на флопе туза? Конечно, нужно делать чек. Он, возможно, сделает бет вместо вас, даже с теми руками, с которыми сделал бы фолд в ответ на ваш бет.

29. Следующий вопрос применим на любой стадии турнира. Вы все время делали бет против одного игрока, который, по вашему мнению, собирается обменивать карты. На реке вы делаете чек, а он – бет. Нужно ли стремиться делать колл с руками, которые не смогут побить результаты обмена (если он будет).

Ответ: Хотя во время турнира ваши противники, как правило, будут вести себя осторожнее обычного, по моему опыту, это другой случай. Я считаю, что в этот момент турнира игроки будут блефовать как минимум так же часто, как и в обычной игре. Конечно, нужно оценивать каждого участника в отдельности. Однако если перед вами игрок, которому бы в такой момент обычной игры сделали колл, я бы определенно так и поступил.

30. Как и в предыдущем вопросе, мы говорим о ситуации, которая может сложиться на любом уровне турнира. Вы снова все время делаете бет, Но на этот раз считаете, что с вашей достаточно хорошей рукой стоит делать бет и на флопе. Когда вы делаете бет, противник отвечаете рэйзом. Это означает, что рука у него лучше вашей, так что вы можете только блефовать. Нужно ли делать колл?

Ответ: В ответе на предыдущий вопрос я уже упомянул о том, что по моему опыту турнирные игроки на конце так же часто делают бет - блеф, как и во время обычной игры. Однако я считаю, что рэйз - блеф – это другое дело. Игроки, пытающиеся сохранить фишки, не стремятся сбросить два больших дорогих бета. Следовательно, если у вас нет разумных причин думать по-другому, я бы верил в его рэйз еще больше, чем во время обычной игры. Несмотря на все шансы выиграть пот, я, скорее всего, спасовал бы.

31. Игра – семикарточный стад. Ставки достигли $150-$300 с $25 анте и $50 бринг-ит-ин. За вашим столом восемь игроков. У вас остались последние $75, $25 из которых нужно поставить в анте. Игрок справа от вас делает бринг-ит-ин с 2♣. У вас

За вами нет девяток или двоек, но есть туз и дама. Нужно ли играть?

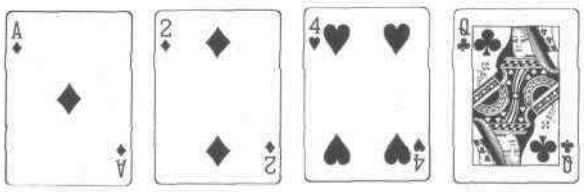
Ответ: Это практически эквивалентно ситуации в холдеме, когда до вашего блайнда осталось две или более рук. Если вы не сыграете сейчас, то это наверняка придется сделать в одной из следующих двух рук (разница только в том, что, сыграв и выиграв сейчас, вы получаете чуть больше, чем если будете ждать горького конца, разбрасывая анте). При чтении этой книги мы узнали, что в том случае, если перед вашей последней рукой осталась всего одна, нужно играть руками чуть лучше средних, которые вы могли бы получить, прождав до конца. За две руки до конца вам нужно играть даже еще лучшими руками, хотя и не настолько хорошими, какие вам нужны были бы при нормальных условиях.

Я не считаю, что ваша пара двоек отвечает этому критерию. Почти готов согласиться, что вам лучше ждать, несмотря даже на то, что пара приходит только в одном случае из шести. Проблема в том, что она такая маленькая. Из-за этого, по моему мнению, вам нужно делать фолд. Это сложное решение, и я изменил бы ответ, если бы отличались пять следующих параметров:

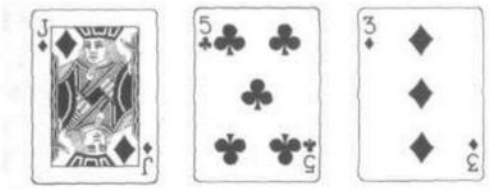
1. У вас более высокая пара.
2. Не было бы другой открытой двойки.
3. Ваш кикер был бы выше других крупных карт.
4. Некоторые игроки уже сделали фолд.
5. До того, как вам придется идти ва-банк остается не две, а всего одна рука.

Повторяю, если любое из этих утверждений было бы верно, то по моему мнению это уже могло бы заставить вас сыграть.

32. В середине турнира по Омаха хай-лоу-сплит восьмерка или лучше у вас среднее число фишек. У вас баттон и рука



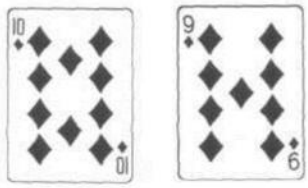
До флопа игрок под прицелом сделал рэйз и получил пять коллов, включая ваш. Блайнды спасовали. На флопе выпало



Игрок под прицелом делает бет, следующий делает рэйз, и все делают колл. Итак, что делать вам?

Ответ: Это не тот случай, когда факт участия в турнире влияет на ваши привычки - у вас слишком хорошие карты. Более того, осторожность не даст вам возможности избежать этой руки до реки, как это бывает в некоторых других случаях. Здесь нужно делать рерэйз. Пора.

33. Середина турнира по лимитированному холдему. Шот-стэков нет. Три игрока лимпингуют, а вы делаете колл малому блайнду с



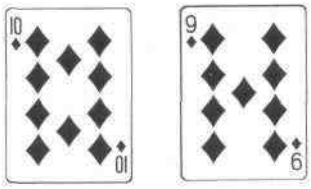
На флопе выпало

Нужно ли вам делать бет?

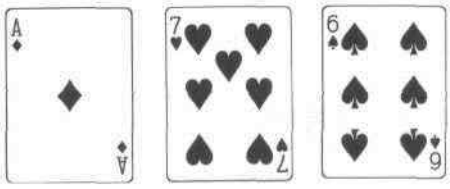
Ответ: Почти наверняка. В турнире полублеф на флопе скорее всего сработает даже лучше, чем во время обычной игры в лимитированный холдем. Я имею в виду, что некоторые аспекты полублефа (а именно, шанс на немедленный выигрыш) в этом случае действуют более активно. Тот факт, что туз на столе, тоже может увеличить ваши шансы украсть банк, поскольку игроки боятся этого туза, если только у них нет другого.

С помощью обмена прокладки для стрита и флеша с черного хода, вы в одном из четырех случаев построите пэт. Если вы не делаете бет, то часто будете вынуждены делать колл в том случае, если поставит кто-то другой (или сбросите карту, с которой хотели бы играть). Итак, как правило, лучше самому сделать бет и дать себе шанс на немедленный выигрыш. Другая причина для этого заключается в том, что руки наподобие валета-десятки спасуют и тем повысят вероятность вашего выигрыша при получении колла от чего-либо наподобие пары восьмерок.

34. Снова лимитированный холдем. Игрок, сидящий в начале, делает рэйз и получает два колла. Малый блайнд пасует. Вы получаете колл от большого блайнда с



На флопе выпало



Нужно ли делать бет?

Ответ: Снова ответ – да. Здесь шанс выиграть банк немедленно гораздо меньше, но это не важно. Вам все равно стоит сделать бет. Ключ в том, что на флопе выпал туз. Делая кому-либо бет, вы часто заставляете рэйзера сбрасывать такие карты, как пара королей. Если это получится, вы сможете немедленно выиграть банк. Кроме того, колл другого игрока может придти с руками, которые вы сможете побить, если получите всего лишь десятку или девятку. Как и ранее, ваш бет заставит противника сбросить такие руки, как король-десятка и валет-девятка.

Единственный ощутимый риск бета заключается в том, что вы можете получить рэйз, продолжить и потерять банк. С точки зрения EV это мудрый шаг, поскольку в таком случае вы потеряете только часть небольшого бета. Следовательно, если бет увеличивает ваш шанс немедленно выиграть весь пот, это более чем компенсирует потерю части ставки.

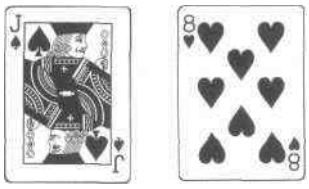
35. Лимитированный холдем, у вас снова T♦9♦ и большой блайнд против того же рэйзера и коллеров, что и в прошлом вопросе. На флопе выпало

Нужно ли делать бет?

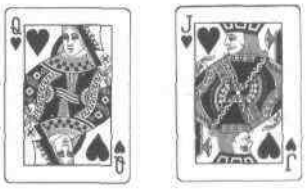
Ответ: Ответ снова «да». Во время турнира рэйзер слева часто сбрасывает карманную пару между девяткой и тузом. Привлекая его вы можете немедленно выиграть. Даже если этого не произойдет, у вас возможно будет пять аутов плюс обмен «бэк-дор» флеша. В некоторых случаях, когда вы не выигрываете сразу же, то можете получить колл от руки, которая сделала бы бет в ответ на ваш чек. Итак, бет будет стоить вам не больше, чем чек и колл. Тот факт, что вы можете получить рэйз – в большинстве случаев недостаточная причина выиграть чек с вашей рукой.

Есть одна важная вещь, которую нужно понимать, имея дело с этой рукой и двумя упомянутыми выше – мой совет избегать сложных азартных игр неприменим в тех случаях, когда это может повысить шансы выиграть пот. Полублеф на ранней стадии нужно делать как минимум так же часто, как и в обычной игре.

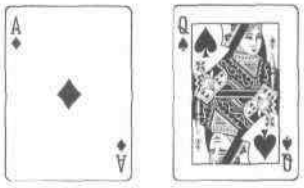
36. Турнир по безлимитному холдему. Осталось 14 игроков. Серьезный приз выдается девяти игрокам за последним столом. Блайнды $100 и $200. Общее число фишек - $140,000. Перед вами $15,000. У большого и малого блайнда по $3,000. Никто не идет ва-банк, вы на баттоне с



Что делать?
Ответ: Поднимайте приблизительно до $900.У меня есть хорошая причина выбрать это число:– оно должно было быть достаточно высоким для того, чтобы два блайнда с шот-стэками очень старались не играть, не имея карт, с которыми стоило бы идти ва-банк до флопа. Это очень важная концепция. Если бы вы сделали меньший рэйз (скажем, $600), они могли бы сделать колл с руками наподобие:



или



с целью сделать фолд, если им не понравится флоп. Если же вы сделаете рэйз до $900 или $1,000, то устраните их дополнительные шансы и заставите рисковать большим количеством денег, чем им хочется (особенно в условиях турнира) в том, что касается флэт-колла. Следовательно, ваш рэйз с большой долей вероятности заставит их либо спасовать, либо пойти ва-банк.

По моему опыту, типичный игрок в такой ситуации сбрасывает приблизительно 90% своих рук. Это значит, что ваш блеф сработает приблизительно в 80% случаев. Рискнуть $900 для того, чтобы выиграть $300 блайнд, должно быть выгодно.
Между тем обратите внимание, что с вашей стороны было бы ошибкой делать больший бет при открытии торговли. Если вы начинаете с $1,200, то практически с гарантией либо украдете блайнды, либо вынуждены будете пойти ва-банк. Между тем, поставите ли вы $900 или $1,200, рука останется одной и той же. Итак, дополнительные $300 которыми вы рискуете ничего не дают взамен.

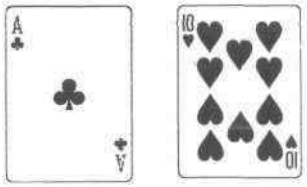
Надеюсь, мне нет нужды объяснять тот факт, что при рерэйзе вам нужно пасовать. Кстати обратите внимание на то, что у вас было J♠8♥, почти не имеет значения. Вы редко видите флопы, поэтому могли бы так же легко применить эту стратегию, имея семерку и двойку. Учитывая предполагаемые тенденции двух игроков с блайндами, которые очень стараются оказаться за последним столом, фактически вам нужно так же разыгрывать семерку и двойку.

37. Турнир по безлимитному холдему, осталось несколько столов. После того, как все карты вышли, в банке оказалось $1,800. На борде три червы, но ни одной пары, и ваш противник делает чек. У вас флеш-конфетка. Перед ним $1,200, перед вами больше. Каких размеров должен быть ваш бет?

Ответ: Совершенно очевидно, что ответ до некоторой степени зависит от того, как разыгрывалась рука и каков ваш противник. Однако с помощью этого вопроса я пытаюсь проиллюстрировать определенную концепцию. Помните, что один из ключевых элементов хорошей турнирной игры – уметь извлечь выгоду из того факта, что ваш противник не хочет проигрывать все фишки (учитывая, что ребай здесь не предусмотрен).Это позволяет нам красть банки, с которыми это нельзя сделать обычным образом. Фактически в такой ситуации может оказаться правильным заставить его пойти ва-банк, если под вопросом стоит только туз из масти, а не флеш.

У вас, однако, есть флеш, поэтому ситуация здесь обратная. Нам придется предположить, что этот парень с меньшей, чем обычно, долей вероятности будет уравнивать бет олл-ин. Учитывая размер банка, $1,200 в обычных условиях не будут выдающимся бетом, но я не считаю его здесь правильным. Вам нужно дать ему надежду в случае проигрыша вернуться. Возможно, стоит сделать бет, который оставит противнику немного фишек – что-то между $500 и $800.

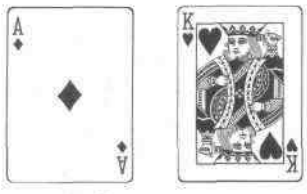
38. Середина турнира по лимитированному холдему. Шот-стэков нет. Игрок под прицелом сделал рэйз. Перед вами все пасуют. У вас



в большом блайнде. Нужно ли вам делать колл?

Ответ: Ни в коем случае. Это простой пример, в котором правильная стратегия турнирной игры отличается от обычной. Турнирным игрокам в 90% случаев для рэйза под прицелом нужна лучшая рука, чем обычно. Более того, они будут играть очень аккуратно. Это значит, что если у них карманная пара и туз пасует, вы выиграете меньше, чем в обычной игре. Между тем ваши шансы получить на флопе десятку и проиграть выше, чем обычно, также как и получить туза и проиграть. Прибавьте это к тому факту, что сложных азартных игр нужно попытаться избежать, и получится чистый фолд. Фактически, я задавал почти тот же вопрос, когда у вас был туз и валет вместо туза и десятки. Это будет сложнее, но пасовать с такой рукой нужно практически наверняка.

39. Середина турнира по лимитированному холдему. Блайнды $100 и $200. Четыре игрока пасуют перед тем, кто ставит $800 и остается с $10,000. Вы в курсе, что он знаком с концепцией шанса. Пока очередь не доходит до вас, нет ни одного колла. У вас



на баттоне и стэк в $4,000. Что делать?

Ответ: По моему мнению, это один из случаев, когда нужно идти ва-банк. Если бы его рэйз был больше, то не было бы и вопроса.
Мы знаем, что он будет делать рэйз со многими руками, следовательно, не можем пасовать. Если бы он открыл торговлю, скажем, с $1,500, было бы абсолютно ошибочно делать флэт-колл. Флоп может быть достаточно жестким, поэтому лучше пойти ва-банк или, еще лучше, заставить его немедленно сделать фолд.

Однако если он поднимает всего до $800, многие игроки склонились бы к тому, чтобы просто сделать колл и посмотреть, что будет. Это вполне может позволить ему сохранить фишки на $3,200. Я не согласен.

Снова повторю, что мой совет избегать сложных азартных игр не относится к случаю, когда они помогут без борьбы выиграть банк. Если вы здесь пойдете ва-банк, то противник будет сбрасывать многие руки. В других случаях вы будете выигрывать приблизительно в половине раз. Если пасуют все, то у вас всер равно образуется неплохой доход.

Если бы перед вами было, скажем, $7,000 вместо $4,000, с большей вероятностью правильно было бы просто делать колл. Ва-банк $7,000 – заметно больший риск при практически той же награде. Рэйз всего в $4,000 – то же самое, что и с $7,000 поскольку если бы противник играл, то без сомнения заставил бы вас поставить остальное. Однако если у вас $4,000, то ваш рэйз находится в рекомендуемых мной пределах (приблизительно в два-пять раз больше пота).

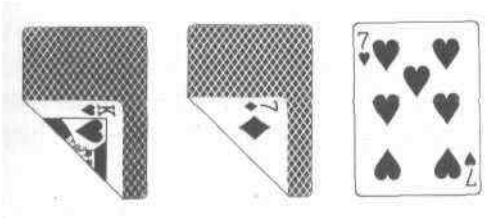
40. Осталось три игрока. У лидера $25,000 в фишках, у вас $15,000 и у другого игрока $5,000. Первое место дает приз в $10,000 второе - $5,000, и третье - $3,000. Другие два игрока - хорошие друзья, которые предпочтут не играть друг против друга. Они указывают, что вы точно посередине между первым и третьим местом и должны закончить вторым и предлагают завершить турнир на $5,000. Между тем ваш приятель утверждает, что если бы у всех игроков было по $15,000, они все поделили бы треть целого, т.е. $6,000. Поскольку фактически у вас на руках половина приза, он считает, что честным будет если вы получите $6,000. Кто прав?

Ответ: Вы должны выиграть турнир в одном из трех случаев. Не выиграв, вы могли бы оказаться против шот-стэка (на втором месте), которого теперь превосходите по фишкам в количестве 3 к 1. Хорошая оценка ваших возможных результатов учитывает, что из 12 подобных ситуаций вы выигрываете четыре, а из оставшихся восьми в шести случаях приходите вторым. Следовательно, четыре раза вы получите $10,000, шесть раз - $5,000 и два раза - $3,000. Получается $76,000 за 12 турниров или в среднем $6,333.

$$\$6{,}333 = \frac{(4)(\$10{,}000) + (6)(\$5{,}000) + (2)(\$3{,}000)}{12}$$

Это заметно больше $5,000, которые они вам предложили. Ничего удивительного. Странно скорее то, что совет вашего друга тоже оказался слишком скромным. Причина этого связана с тем, что ваши шансы выиграть главный при выше, чем если бы вы начали в равных условиях. Для того чтобы прояснить ситуацию предположим, что у лидера $29,000, у другого парня $1,000 а у вас $15,000. Ваши шансы на победу по-прежнему один к трем, но шансы придти третьим еще снизились**.**
Я снова хочу сказать, математический метод решения этой проблемы не абсолютно точен, но близок к тому.

41. Ситуация ближе к концу турнира по семикарточному стаду. Шот-стэков з вашим столом нет. 2 ♦ делает бринг-ит-ин. Пара мелких карт пасует, а игрок с открытой дамой пик делает рэйз. Этот игрок хорошо знаком с концепцией шанса. за ним ваша 7♥, дальше J♠ и 9♣. У вас

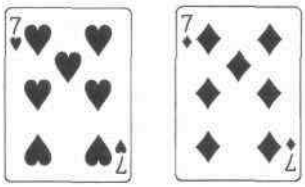


Что нужно делать: колл, рерэйз или фолд?

Ответ: вне всяких сомнений, это ситуация рерэйза. Есть очень хорошие шансы за то, что рука дамы лучше вашей. Если же на практике вы столкнулись с двумя дамами, то у вас есть король - кикер, который при игре один на один делает вас андердогом лишь слегка. Кроме того, ключевой точкой является тот момент, что в результате рерэйза почти наверняка вы будете играть один на один, даже если позади вас пара валетов или девяток. Типичный игрок ни в коем случае не будет делать колл при таких руках, особенно во время турнира, поскольку они боятся не только вашего рерэйза, но и игрока, который сделал первый рэйз с дамой.

Если вместо этого позади вас был открыт туз, рерэйз окажется более спорным, не только потому, что у игрока могут быть другие тузы, но и потому, что дама с меньшей вероятностью идет на полублеф со слабой рукой.

42. Турнир по безлимитному холдему, последний стол. Блайнды $500 и $1,000, анте $200. Средний стэк $30,000. У вас $10,000, самый меньший стэк. У следующего с конца игрока $13,000. Вам сдают



под прицелом. Что делать?

Ответ: Здесь присутствует сложный выбор между тремя альтернативами. В действительности их даже четыре, поскольку если вы решите делать рэйз, то можете использовать больше или меньше фишек. Фактически если перед вами много денег, вполне можно начать с $3,000 или $4,000. Проблема в том, что если у вас всего $10,000, вы не можете спасовать, получив рерэйз.

Следовательно, если вы все равно собираетесь делать рэйз, можно с самого начала идти ва-банк. В такой стратегии есть преимущество – возможность получить некоторые руки, которые вы хотите вывести. Например, пара девяток или король и дама в масть скорее всего будут сброшены в случае большего рэйза.

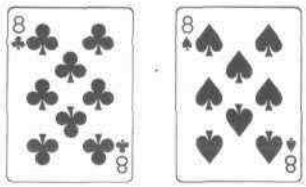
Как насчет простого колла? Это очевидная альтернатива в том случае, если несколько игроков делают рэйз до флопа, особенно когда перед вами много фишек. Идея в том, чтобы сделать колл, надеяться, что никто не сделает рэйз и наслаждаться большими подразумеваемыми шансами. Однако всего лишь с $10,000 вы их много не получите.

Если вы больше всего придаете значения тому, чтобы подняться по призовой лестнице, то, возможно, стоит просто сделать колл, но только при условии, что мало кто сделал рэйз до флопа. Если вы за последним столом турнира, вряд ли это случится. Если вероятность, что за вашим лимпингом последует рэйз велика, то может ли это значить, что лучше просто сбросить карты? Это будет зависеть от ситуации с фишками и призом. Если существует заметный шанс на то, что игроки лишатся фишек до того, как вы сможете получить их деньги в виде анте, вы вполне можете решить сделать фолд. Однако здесь снова может быть лучше лимпинговать на $1,000 если вы надеетесь не получить рэйз, но пасовать в противном случае.

В данном конкретном случае у вас самый маленький стэк и вы можете ждать, что близкие игроки ждут, когда вы выйдете. При поте в $3,000 или около того, по моему мнению, лучше всего просто идти ва-банк. Вы без труда можете сразу же его выиграть. Даже если вы получите колл, то иногда у вас будет лучшая рука.

Я изменил бы совет лимпинговать и пасовать на предложение делать рэйз, если бы не было анте или другие шот-стэки играли азартно. В этом типичном сценарии я поставил свои $10,000.

43. Середина турнира по лимитированному холдему. Игрок, сидящий посередине, делает рэйз, вы единственный коллер с



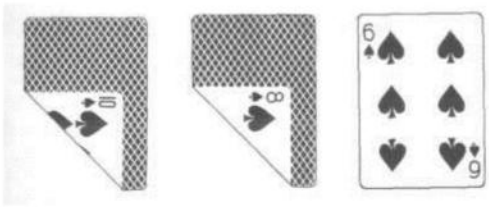
в большом блайнде. На флопе

Как играть на флопе и на четвертой улице?

Ответ: Чек-рэйз на флопе и дальше беты. Часто это бывает верно и для обычной игры, но в турнире так нужно действовать всегда. Обе альтернативы: бет на флопе или ожидание и чек-рэйз на четвертой улице в корне ошибочны.

Бет на флопе может оказаться правильной стратегией в обычной игре против агрессивного игрока, производящего впечатление слабости и способного делать рэйз практически с любыми картами. В турнире все совсем иначе. Следовательно, вам нужно делать чек зная, что с этим флопом рэйзер почти наверняка сделает бет.
Если ожидание и чек-рэйз на четвертой улице оправдаются, то результат будет лучше предложенного мной на один маленький бет. Проблема в том, что ваш противник часто будет делать чек на терне после того, как вы сделаете колл на флопе, особенно во время турнира. Если вместо этого ваш чек-рэйз привяжет его к банку, то вы выиграете три или даже пять маленьких бетов.

44. Во время турнира по семикарточному стаду вы сидите за очень крутым столом. До его расформирования осталось еще много часов. 2♣ делает бринг-ит-ин, Q♦ делает рэйз, четыре остальных игрока делают колл. У вас

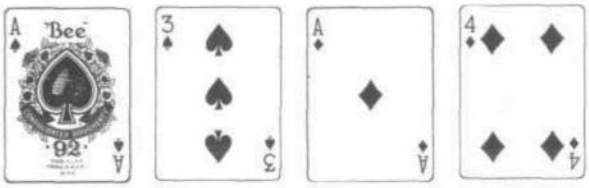


и открытых девяток или семерок нет. Есть один конец пик. Что делать?

Ответ: Рерэйз. Обычно я рекомендую не играть азартно, а это определенный риск. Вы не только можете потерять больше денег на третьей улице; рерэйз увеличивает размер банка, и позднее это может заставить вас сыграть еще азартнее. Впрочем, это не имеет значения. У вас есть небольшое преимущество, и здесь его нужно использовать.

Помните, что причина не делать этого в начале турнира заключается в том, что вы лучший игрок и для того, чтобы сохранить фишки можно пожертвовать таким преимуществом. В данном случае, однако, у вас мало или почти нет преимущества перед соперниками. Игроки за другими столами могут быть намного слабее, но вы можете выйти из игры до того, как с ними встретитесь. Если бы в условиях говорилось, что ваш стол скоро расформируют, я рекомендовал бы флэт-колл на третьей улице, при котором вы жертвуете некоторым количеством EV для обеспечения достойного размера стэйка к тому моменту, когда вас подтолкнут в какую-либо сторону. В таком варианте этого сделать нельзя.

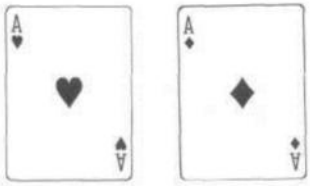
45. Омаха хай-лоу-сплит восьмерка и лучше. Вы на баттоне с



Три игрока лимпингуют. Что делать?

Ответ: Обратите внимание, что в данном случае я не говорил, сколько фишек у вас или у противников, как они играют или сколько времени длится турнир. Дело в том, что это не имеет значения. Вы делаете рэйз – и все. (Я рассыпал по всему разделу несколько подобных вопросов для того, чтобы подчеркнуть, что изменения в турнирной стратегии почти всегда включают в себя азартную игру; впрочем, это не тот случай и трудно представить ситуацию, в которой не было бы рэйза).

46. Вы - большой блайнд с



Турнир по безлимитному холдему. Игрок, сидящий посередине, поднимает ваш $100 блайнд до $400. Все делают фолд. У вас обоих по $5,000. Что делать?

Ответ: Во время турнира не стоит делать одно - флэт-колл. В некоторых обычных играх все было бы в порядке, если бы вы делали это для того, чтобы поймать противника в ловушку. Во время турнира это плохая идея. Прежде всего, вероятность, что он сделает блеф на ощутимую сумму, невелика. Второе: он с меньшей долей вероятности сделает бет приличного размера или чек-рэйз и не побьет вас. Третье: строя ловушку, вы слегка рискуете потерять много фишек, в этого во время турнира следует избегать.

Итак, мы видим, что правильно наверняка будет сделать рерэйз. Вопрос, какого размера? Ответ зависит от того, с какими руками он будет делать колл в ответ на рэйзы различных размеров. Однако прежде, чем мы исследуем этот вопрос, нужно кое-что отметить. Отдавать наши руки мелким рерэйзом – это катастрофа. Если у нас есть позиционное преимущество, то это менее важно, но в данном случае нельзя даже сказать, какое это имеет значение. Причина катастрофы в том, что противник может вытянуть из нас огромное количество фишек. Следовательно, неправильно будет делать рерэйз, скажем, в $500, то будет очевидно, что у нас очень большая пара. Это даст противнику слишком хорошие подразумеваемые шансы. Зная, что у нас на руках, он при проигрыше потеряет на больше, но нанесет урон или проставит нас в случае победы.

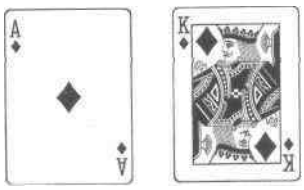
Может быть, нужно просто идти ва-банк? Действительно, можно. Предположим, что он ответит на такой ва-банк коллом с парой королей. С другой стороны, если мы сделаем рэйз в $ 1,500, он будет делать колл с королями или дамами. В зависимости от игры после флопа, вполне может оказаться лучше идти ва-банк и надеяться, что застанете его с этими двумя королями.

Проблема с ва-банком в том, что в такой ситуации большинство игроков сбросит даже пару королей, И будет просто позором разбрасываться тузами только для того, чтобы захватить несколько сотен долларов, уже лежащих в банке. Если у него действительно достойная рука, стоит заработать больше. Исключение состоит в том, что мы не хотим давать ему достаточно хорошие подразумеваемые шансы для того, чтобы оправдать колл.

Если заключить, что после рерэйза до флопа мы всегда идем ва-банк на флопе, то очень просто будет вычислить, сколько нужно вложить в рерэйз до флопа для того, чтобы ни одна рука не получила достаточно хороших подразумеваемых шансов. В основном мы говорим о противнике, у которого есть мелкие пары. С у четом его перспектив, если вы всегда будете ставить весь остаток денег на флопе, его шансы $5,400 по сравнению с вашим рерэйзом. Вы понимаете, почему?

Если он уравнивает ваш рерэйз и выигрывает, то забирает ваши $5,000, плюс $400, уже лежащие в банке. Если он проиграет, то теряет размер вашего рэйза. Вот почему рерэйза в $500 недостаточно. Его подразумеваемые шансы $5,400 к $500, или почти 11к 1, что оправдывает колл с любой парой. Если вы делаете рерэйз в $800, он допускает небольшую ошибку; настолько небольшую, что с учетом ваших турнирных целей лучше бы был фолд. Если ваш рерэйз достигает приблизительно $1,000, вы наверняка захотите получить его колл с учетом того, что идете ва-банк на флопе. Следовательно, ответ на этот вопрос – рерэйз как минимум в $1,000. Однако, если он почти с той же вероятностью сделает колл в ответ на больший рерэйз, то даже этого может оказаться недостаточно.

47. Вы играете в сателлите, остались последние два игрока. Блайнды $50 на баттоне и $100 перед баттоном. У вас осталось по $1,000, и он идет ва-банк на баттоне. Вы знаете, что он будет играть так с любой парой, но больше ничего. Стоит ли делать колл еще на $900 с



Ответ: Очевидно, что точного ответа на этот вопрос нет. Следовательно, это скорее математическая задача с тузом и королем. Кроме того, мы не собираемся делать скидку на то, что вы можете быть лучшим игроком. У вас недостаточно денег для того, чтобы разница в умениях действительно имела большое значение, если только он не сбрасывает слишком много рук до флопа. Здесь единственный вопрос в том, достаточно ли часто выигрывает туз и король против пары для того, чтобы оправдать использование шансов 11 к 9.

Прежде всего, обратите внимание на то, что это означает, что вы должны выигрывать 9 из 20 партий. Это 45%. Я не хочу, чтобы вы пытались получить абсолютно точный ответ. В любом случае, за вашим столом не будет компьютера. Зная всего несколько фактов, вы должны получить довольно близкое значение. Вот они:

1. Туз и король в масть приблизительно равен двум двойкам.
2. Туз и король в масть имеет приблизительно 45% шанс против двух дам.
3. Туз и король в масть имеет приблизительно 34% шанс против двух королей.
4. Туз и король в масть имеет приблизительно 12% шанс против двух тузов.

и,

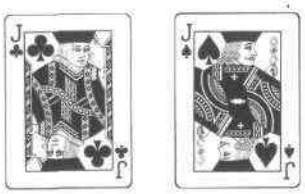
5. Два туза и два короля при том, что у вас на руках туз и король, выпадают в два раза реже, чем обычно (три комбинации против шести).

Давайте оценим наши шансы. Если у противника пара ниже королей, ваши шансы находится в диапазоне от 50 до 45 процентов. Лишь слегка неточно будет сказать, что ваши средние шансы против этих 66 комбинаций пар составляют 47.5%. Против двух больших пар ваши шансы в среднем составят 23%. Итого вы выигрываете в 23% случаев у шести комбинаций больших пар (то есть 1.38), и 47.5% случаев против 66 комбинаций меньших пар, или 31.35. В целом вы получите 32.73 из 72 комбинаций. Поскольку 45% от 72 составят 32.4, у нас только-только получается колл.

$$\mathbf{32.73 = (66)(.475) + (6)(.23)}$$
$$\mathbf{32.4 = (.45)(72)}$$

Основная причина, по которой я надоедаю вам этой проблемой в том, что я хочу показать, что нельзя слишком сильно беспокоиться относительно столкновения с тузами или королями, имея на руках туза и короля. В этом примере у вас 47.5% шансы, если вы знаете, что столкнетесь с парой ниже королей. Если вы этого не знаете, что шансы лишь немного падают.

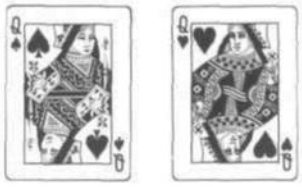
48. Турнир по безлимитному холдему, последний стол. Осталось пять игроков. У трех игроков за вами приблизительно по $20,000. У игрока справа $70,000. У вас $60,000. Блайнды $1,000 и $2,000. Чип-лидер дает $12,000 для того, чтобы пойти под прицелом. У вас



Что делать?

Ответ: Сбросьте эту пару валетов. У вас недостаточно хорошие подразумеваемые шансы для того, чтобы собирать свой сет. Пытаться выиграть эту руку без улучшения слишком рискованно.
Есть три игрока, которые скоро могут выйти. У вас хорошие шансы получить второе место, небольшие на первое и практически все – как минимум на третье. Игра с двумя валетами без улучшения легко может закончиться тем, что вы сползете на пятое место. Это классический пример того, как избегают игрока, могущего вас проставить в безлимитной игре, особенно если другим игрокам это недоступно.

49. Середина турнира по лимитированному холдему, шот-стэков нет. Крутой игрок сделал рэйз под прицелом. Следующий делает рерэйз. Вы следующий с



Что делать?

Ответ: Если это основной турнир с хорошими игроками, здесь явный фолд. У вас нет шансов собрать сет, а если его не будет, возникнут проблемы, особенно если противники способны подстроить ловушку. При этом я имею в виду чек тузов или королей, когда на флопе придут бланковые карты. Если вы шли ва-банк, то здесь трудно принять решение; однако если у вас есть деньги, то ничего сложного нет.

50. Середина турнира по лимитированному холдему. Кто-то делает рэйз до флопа; кто-то делает колл, а вы делаете то же самое на баттоне с

На флопе выпало

Первый игрок делает бет, второй - фолд. Нужно ли делать рэйз?

Ответ: Да. Это обычная стратегия, которую часто используют в надежде получить бесплатную карту, если на четвертой улице выпадет бланковая. Ее отрицательная сторона заключается в том, что хорошие игроки часто делают рерэйз и обращают вашу игру против вас же (если вы не сумеете сделать свою руку). Между тем в турнирах, где

большинство игроков действуют осторожно, менее часто можно получить рерэйз даже от старшей пары. По крайней мере, так подсказывает мой опыт. Следовательно, я склонялся бы к тому, чтобы в большей мере использовать эту методику в турнирной игре.

Послесловие

Я подозреваю, что во многих случаях вы ответили иначе. Это особенно вероятно в том случае, если вы успешно играете в обычный покер и сталкивались только с лимитированными (или ни с какими) турнирами.

Эта глава ясно иллюстрирует огромное различие между турнирным покером и ситуацией, в которой вы сталкиваетесь в простой игре. Вы по-прежнему играете в покер, но в другой форме.

Итак, если у вас были некоторые проблемы с руками, еще раз прочтите этот раздел и обратите особое внимание на то, когда используются соответствующие турнирные концепции и когда «вылезает» стандартная стратегия. Не смущайтесь, если многие из ваших ответов не совпадают с моими. Со временем это изменится.

Глава пятая
Вопросы и ответы
Мэйсон Мальмут

Введение

В этой книге Дэвид привел огромное количество материала, однако для многих читать и изучать – совершенно разные вещи. Соответственно, для того, чтобы помочь вам сохранить в памяти некоторые особенно важные идеи, я перевел их в формат вопросов и ответов.

Я предлагаю вам после прочтения и изучения текста попытаться ответить на следующие вопросы. Возможно, вам захочется проделать это многократно. Кроме того, я предлагаю вам не смотреть на ответы, которые следуют непосредственно за каждым вопросом. Узнайте решение только после того, как сами ответите на вопрос самым лучшим из возможных способов.

Кроме того, я хотел бы отметить, что следующий раздел не является кратким изложением содержания книги; в действительности некоторых идей здесь нет.Теме не менее сюда включено достаточно материала чтобы не давать вашим покерным умениям исчезнуть после того, как вы полностью усвоили текст.

Наконец, вопросы и ответы структурированы по главам книги, поэтому вы легко можете вернуться к соответствующему разделу и получить более полное объяснение.

EV

1. Что означает термин «ожидаемая доходность ставки»?
Количество фишек, которое вы выигрываете или теряете за один бет если каким-либо образом сможете повторить его многократно.
2. Почему не всегда правильно будет выбирать вариант игры с самым высоким EV?
Потому что бет с более высоким EV с большей долей вероятности может проиграть.
3. Что, если у вас достаточно денег для того, чтобы выдержать кратковременные колебания?
В таком случае всегда лучше выбирать бет с более высоким EV.
4. Что, если у вас нет такой гарантии?
Вполне может оказаться правильным выбирать несколько меньший EV, если при этом бет будет выигрывать чаще.
5. Когда это особенно верно?
Если проигрыш не даст вам сделать много более положительных по EV бетов.
6. Каков основной фактор вовлечения EV в правильную турнирную стратегию?
Создание баланса между задачами получить дополнительный EV и остаться в игре.

Вы проиграли – вы выбываете из турнирной игры

1. Как турниры чаще всего влияют на вашу стратегию?
Следует избегать сложных азартных игр с небольшим преимуществом.
2. Когда это имеет максимальное значение?
Ближе к концу турнира.
3. Какова другая причина воздерживаться от сложных азартных игр даже в начале турнира?
Вы один из лучших игроков.
4. Когда с точки зрения математики правильно будет пропустить математически выгодный бет?
Когда потеря этого бета не даст вам сделать еще лучший.
5. Что, если при игре один на один рука, с которой почти наверняка не стоит играть выгодна с точки зрения EV?
Если потеря пота выведет или почти выведет вас из игры, серьезно рассмотрите возможность фолда.
6. Что, если вы решили замедлить игру с хорошей рукой?
Если вы один из лучших игроков, не стоит начинать много замедленных игр.
7. Когда применяется этот принцип?
Только при сложных решениях.
8. Когда вы действительно много выигрываете с помощью обмана?
В любой момент, когда при низких ставках вы может обмануть противников так, что они при возросших ставках делали ошибки, недооценивая вас.
9. Что, если риск невелик?
Идея избегать сложных азартных игр неприменима.
10. Пример?
Флоп с 3♥3♦ получает спорные шансы.
11. Чего ожидать в случае если за последним столом у вас самый меньший стэк?
Большинство игроков будет играть консервативно в надежде, что вы выйдете из игры.
12. Что делать?
Ловить шансы и надеяться на удачу.
13. Что, если другие шот-стэки по глупости играют слишком раскованно?
Изменить приведенную выше стратегию с точностью до наоборот.
14. Применимы ли концепции этой главы в том случае, если вы обдумываете бет или колл?
Не всегда. Вы не разыгрываете руки *реже*, чем при обычно игре; фактически, скорее делаете это *чаще*. Совет избегать сложных азартных игр относится скорее к коллу или бету в ситуации, где вы наверняка получите колл.

Они проиграли – они выбывают из турнирной игры

1. Что очень часто встречается во время турнира?
Игрок, известный своей раскованностью в нормальных условиях, при небольшом или среднем стэке играет заметно тайтовее.
2. Что вам нужно знать о своих противниках?
Насколько тайтово они играют. Вам нужно действовать соответственно.
3. Что делает большинство успешных турнирных игроков?
Агрессивно гонятся за мелкими банками и быстро отступают при первой демонстрации силы со стороны противников.

Концепция шанса

1. Какой важный принцип первого круга знают все хорошие турнирные игроки?
Для того, чтобы играть против того, кто уже открыл торговлю вам нужна лучшая рука, чем для того, чтобы открыть ее самому.
2. Что такое шанс?
Различие между рукой, с которой вам нужно делать колл (или рэйз) тому, кто открывает торговлю, и рукой, с которой вы будете ее начинать сами.
3. От чего зависят размеры этого различия?
От того, насколько тайтово играет противник.
4. Что, если противники играют вполне раскованно.
Здесь может вообще не быть различия.
5. Как насчет турнира?
Часто разница исключительно велика.
6. Что нужно делать по-другому?
Во время турнира часто правильным будет открывать рэйз с руками гораздо хуже тех, с которыми нужно было бы делать колл.
7. Пример из холдема?
Если три игрока пасуют, вам возможно стоит сделать рэйз с Q♣J♦ или 5♠5♥.
8. Что, если игрок под прицелом сделал рэйз, и вы в том же положении с А♦К♥.
Обдумайте возможность фолда.
9. Что, если при игре в стад у вас открыта самая высшая карта (которая нигде не дублируется) и никто, за исключением игрока, начавшего торговлю, не вошел в банк?
Обычно нужно делать рэйз.
10. Что, если рэйз делает кто-то другой?
Обычно вам нужно сбрасывать любую пару ниже достоинства верхней карты, которой сделали рэйз.
11. Как насчет обмена рук?
Старайтесь меньше играть такими руками, как J♥8♥5♥ или стрит на трех.
12. Что, если у игрока за вами слишком маленький или слишком большой стэк.
Может оказаться неверным снижать нормальные требования для начала торговли.
13. Какие есть исключения из концепции шансы (если кто-то другой уже открыл торговлю)?
Если у рэйзера перед вами много фишек или он не беспокоиться о том, чтобы не выбыть, *или* он знает о концепции шанса.

Значение структуры приза

Чего ожидать за последним столом?
Выбывания кого-то другого.
Чего не следует делать ближе к концу турнира?
Рисковать крупными ставками в ситуации с почти равноценными шансами.
3. Что, если у вас неплохое преимущество?
Все равно не стоит играть азартно.
4. Что, если первый бет делаете вы?
Будучи «агрессором», можно с большей вероятностью выиграть мелкие банки.
5. Каков практический результат?
Если игрок попадает на призовое место или близок к этому, концепция шанса приобретает еще большее значение.
6. Что делать, играя против соперников, знающих о недостатках борьбы в сложно ситуации, где другие получают прибыль, будучи простыми наблюдателями?
В все равно можете агрессивно красть мелкие банки, даже если остальные подозревают, что вы заняты именно этим.
7. Что, если рэйз делает другой игрок?
Для игры вам нужна еще лучшая рука.

Когда вам делают колл

1. Какие два факта ощутимо влияют на игру в более поздних кругах, особенно во втором?
Вы делаете рэйз с *большим* количеством начальных рук, чем привыкли, а они делают колл в ответ на ваш рэйз с *меньшим* количеством рук.
2. Что, если у вас достаточно хорошая рука?
Готовьтесь делать сэндбэг чаще, чем обычно.
3. Пример из стада?
Вы делаете рэйз с 7♣К♦К♥ и получаете колл от ??Q♠. Поскольку у противника с большой долей вероятности могут быть дамы, нужно попробовать сделать чек-рэйз на четвертой или пятой улице.
4. Пример из холдема?
Вы делаете рэйз с А♦А♣. На флопе выпадает Q♣3♠2♥. Вы делаете бет (на флопе) и получаете колл. Нужно делать чек-рэйз на четвертой улице.
5. Что, если у вас просто хорошая рука?
Часто стоит немедленно переходить в режим чека и колла.
6. Пример из холдема?
Вы делаете рэйз с А♦J♦, получаете колл, а на флопе выпадает А♣Т♠4♥. Часто правильной турнирной стратегией будет уйти в защиту и просто делать чек и колл.
7. Что, если ваша рука хуже обычной?
Готовьтесь к тому, что с вами покончат в следующем круге.
8. Почему при слабой руке во время турнира неверно будет «выстрелить еще из одного ствола».
Следует принять во внимание необходимость экономить фишки, тот факт, что вы играете против лучших игроков чем обычно с не лучшей рукой.
9. Какое важное исключение из вышесказанного можно сделать для холдема и Омаха хай-лоу-сплит восьмерка или лучше?
Когда в холдеме приходят мелкие бланковые карты, а в Омахе – крупные.
10. Пример из холдема?
Вы делаете рэйз с Q♣J♥ и получаете колл. Если на флопе выпадает 8♣6♠4♥, вероятно, стоит ???

Фишки меняют значение.

1. Как меняется ценность каждой отдельной выигранной фишки по сравнению с предыдущими?
Они стоят меньше.
2. Каков практический результат?
За немногими исключениями вы при выигрыше получаете меньше, а при проигрыше теряете больше.

Как не дать банку вырасти

1. Какой результат будет иметь дополнительный рэйз с вашей стороны?
С этого момента меняется весь характер руки.
2. Каков результат увеличения банка?
Все остаются дольше.
3. Как это отразится на вас?
Возможно, придется сбрасывать руки, которые вы не сбросили бы при меньшем банке.
4. Какое значение имеет увеличенный банк?
Противники чаще будут перетягивать, когда у вас лучшая рука, и могут выиграть банк, который достался бы вам.
5. Какова другая причина не давать банку расти?
Карты противников легче читать.

Первый уровень

1. Важны ли в больших турнирах результаты первого уровня?
Нет. Они практически не повлияют на ваше шансы выиграть.
2. Что это значит?
Вы, возможно, захотите играть гораздо раскованнее, чем на следующих уровнях.
3. Зачем?
Вы пытаетесь создать впечатление, которым воспользуетесь потом, когда ставки вырастут.
4. Что делать на следующих уровнях?
На втором и третьем уровне вы играете более тайтово, на четвертом продолжаете действовать так же, но чаще делаете агрессивные вылазки в сторону банков, которые можно украсть.

Лимпинг

1. Как часто нужно лимпинговать во время турнира по лимитированному холдему, если никто не открыл торговлю? Редко.
2. Почему?
Просто слишком велики шансы при рэйзе украсть блайнды. Между тем во время турнира многосторонние банки встречаются намного реже и у вас меньше причин лимпинговать с руками, для них предпочтительными.
3. Примеры?
С такими руками, как Q♠J♠ или 7♣7♦ под прицелом, торговлю обычно лучше начинать с рэйза (если играть вообще).
4. Как насчет семикарточного стада?
Вы все равно часто лимпингуете.
5. Почему?
Одна из ваших карт открыта, поэтому труднее создать ощущение сильной руки, если ее нет.
6. Пример?
У вас живой флеш на трех, открыта мелкая карта (например, J♥8♥4♥).
7. Что, если в вашем флеше на трех открыта высшая карта?
Мы возвращаемся к концепции шанса, и будем делать рэйз чаще, чем в обычной игре.
8. Что, если кто-то лимпингует перед вами при игре в холдем?
В противоположность тому, что вы сделали бы, если бы начали торговлю, нужно играть тайтовее.
9. Конкретнее?
Если у вас всего лишь хорошая рука, нужно стремиться просто лимпинговать вместо рэйза.
10. Пример?
Если хороший игрок, сидящий первым, лимпингует, обычно нужно сбрасывать K♥Q♦ (или делать колл, если рука подобрана в масть) и делать колл с A♣Q♥.
11. Пример из стада?
Если мелкая карта лимпингует, не делайте рэйза без большой пары.
12. Как насчет безлимитного холдема?
Это другое дело. Лучший игрок должен часто лимпинговать даже со средними картами.
13. Почему?
Концепция шанса неприменима в ранних кругах безлимитного турнира, где по сравнению с блайндами размер стэков огромен.

Когда ваш стол будет расформирован?

1. Если ваш стол скоро будет расформирован, как это должно повлиять на стратегию?
Не делайте игры «на будущее».
2. Что, если по расписанию ваш стол должны вскоре расформировать, а вы играете против гораздо более крутых противников, чем другие участники турнира?
Не устраивайте сложных азартных игр.
3. Что, если вы сидите за крутым столом, который не должны вскоре расформировать?
Вы не можете играть супертайтово, в надежде сохранить свои фишки для другого стола.
4. Что если вам придется долго сидеть за этим столом?
Играть на будущее еще важнее, чем при обычной игре, поскольку дальше ставки будут повышаться.

Изменение стратегии при росте ставок

1. Что, если ближе к концу турнира у вас небольшой стэк, а ставки скоро возрастут?
Нужно избегать риска в малодоходных ситуациях нижнего предела.
2. Почему?
Если игрок, чей стэк меньше вашего, вскоре может быть проставлен, у вас есть больший шанс проскользнуть на более высокое призовое место.
3. Какова самая серьезная причина изменения стратегии в результате последовательного увеличения ставок?
Выгода от созданного ранее впечатления выше, чем в нормальной коммерческой игре.
4. Что, если вы с самого начала играли агрессивно и даже дико?
В результате на пути к реке вы получите коллы, которых не было бы в противном случае.
5. Почему в турнире эта стратегия оправдывается лучше, чем в обычной игре?
Потому что коллы последуют при более высоких ставках.
6. Как выглядит альтернативная стратегия?
Играйте очень тайтово и даже робко с самого начала для того, чтобы на пути к реке блефовать.
7. Какую из двух противоположных стратегий вам нужно использовать?
Как правило, первую используют в безлимитном турнире или игре «не больше банка», вторую – во время лимитированного турнира.

Следите за шот-стэками

1. Что обычно случается с игроками, у которых фишек намного меньше среднего количества?
Как правило, они готовы сдаться.
2. Что это значит?
Часто неразумно будет делать обычный полублеф с целью взять небольшой банк.
3. В чем состоит другая причина, по которой нужно следить за шот-стэками?
Вы можете выбрать начальную руку, хорошо подходящую для игры «холодно и горячо».
4. К каким играм по большей части относится эта концепция?
К холдему, особенно к безлимитному холдему.
5. Пример?
Как правило J♠T♠ намного лучше A♣9♦, но не против таких рук, с которыми впавший в отчаяние шот-стэк может сделать колл (например, король-десятка или король-девятка).
6. Нужно ли строить не самую оптимальную игру из-за того, что это может помочь вывести из игры шот-стэка?
Почти никогда.

Следите за крупными стэками

1. Боятся ли игроки с большими стэками проиграть все фишки?
По большей части нет.
2. Как это выглядит на практике?
Они с большей вероятностью сделают колл при средних картах или начнут серию бетов.
3. Как это отразится на вашей игре?
Если они открывают банк, нужно играть слегка раскованнее; если они сидят сзади вас, и вы обдумываете возможность начать торговлю, нужно играть чуть тайтовее.

Когда приближаются блайнды

1. До вашего блайнда осталась одна рука и фишек только-только хватает на то, чтобы его вовремя сделать. Как быть?
Разыгрывать руки хуже обычных, но не просто лучше средних.
2. Нужно ли за полным столом в турнире по холдему (за одну руку до блайнда) играть Q♠8♠ или Q♠5♠, если блайнд придется ставить ва-банк?
Нет.
3. Что вам понадобится?
Что-то вроде короля и девятки не в масть, дамы и десятки не в масть или валета и восьмерки в масть.
4. Что, если до момента, когда вам придется сделать блайнд или последнее анте осталось больше одной руки?
Нужно играть еще менее раскованно.
5. Что, если вы можете прождать четыре или пять рук?
Стратегия практически не отличается от обычной.

Стратегия ва-банка

1. В чем состоит одно из основных различий между обычной и турнирной игрой в покер?
Во время турнира игрок часто идет ва-банк.
2. Стоит ли начать разыгрывать хорошую руку с маленьким стэком?
Нет.
3. Если вы – большой блайнд с количеством фишек, которого только-только достаточно для того, чтобы уравнять рэйз, в игрок либо делает рэйз до флопа втемную, либо находится в ситуации, когда сделает это практически с любыми картами, что делать (при игре в лимитированный холдеме)?
Вне зависимости от того, что у вас на руках, делайте колл.
4. Когда решение будет более трудным?
У вас более чем достаточно фишек для колла. Это безлимитная рука, когда его рэйз дает вам шансы на колл менее чем 3 к 1. Рука, с которой вы столкнулись, до различной степени лучше случайной.
5. Что, если вы играете без лимита?
Теперь становится очень важным размер рэйза вашего противника.
6. Что это значит?
Даже вы считаете, что он в любом случае будет делать рэйз, нужно сбросить худшие руки в том случае, если в результате вы вынуждены будете идти ва-банк при шансах 2 к 1 или хуже.
7. Предположим, что у вас есть некоторый намек на то, с рукой какого типа противник будет делать рэйз?
Теоретически вы можете вычислить, с какими руками делать колл, основываясь на возможной его комбинации и полученных шансах.
8. Каков эффект будущего бета в холдеме?
Ценность некоторых рук повышается или снижается.
9. Примеры?
С рукой наподобие 7♣6♠ редко стоит идти ва-банк, а с рукой типа A♥9♣ или K♥T♣ это может иметь смысл, хотя если позднее необходимо будет рискнуть большим количеством фишек, как правило их нужно сбрасывать.
10. Если пот олл-ин выглядит неизбежным, то как это отражается на ценности рук в семикарточном стаде?
Мелкие и средние пары растут в цене, мелки флеши и трехкарточные стриты падают.
11. Примеры?
Вы можете играть рукой наподобие 5♥9♦5♠, но сбасывать такие 5♥9♥3♥.
12. Пример из Омаха хай-лоу-сплит восьмерка и лучше?
С рукой наподобие A♣K♠J♥4♦ можно идти ва-банк, даже там, где обычно ее сбрасывают.

Простая нехватка денег

1. Если вы один из шот-стэков, нужно ли менять стратегию, стараясь проскользнуть на призовое место?
Если вам нужно только как можно больше увеличить EV, то да.
2. Что, если вы решите ничего не менять?
Вы гораздо чаще будете проигрывать все, но в некоторых случаях получите один из первых призов.
3. Что делать, если вам нужно попасть на призовое место?
Посмотрите на другие столы и сравните свой стэк с другими.
4. Что, если ваш стэк больше, чем у одного или двух игроков за другими столами?
Если говорить о размерах, при котором игрок может все потерять за одну руку, то вам стоит избегать сложных (и даже не слишком сложных) азартных игр.

Особая ситуация за последними двумя столами

1. Что будут делать, если два стола неизбежно должны объединиться?
Они будут стремиться сбросить все, кроме лучших рук.
2. Что должен делать за столом чип-лидер?
С очень большим количеством рук делать рэйз.
3. Как насчет игрока со сторым по величине стэком?
Он приблизительно в том же положении, если игрок с самым крупным стэком уже спасовал.
4. Предположим, что игрок с самым маленьким стэком практически идет ва-банк. Что должен делать чип-лидер, если у него рука наподобие Q♥Q♣?
Возможно, ему стоит спасовать.
5. Почему?
Прибыль от разыгрывания этой руки не стоит того, чтобы столы объединились, после чего вы уже не сможете управлять игрой.

Последний стол

1. Что нужно обязательно принять во внимание, сидя за последним столом?
Количество денег, участвующих в подъеме на одно или два места, может быть значительно больше номинальной цены фишек.
2. К кому применимы изменения в стратегии, разработанные для того, чтобы подняться по призовой лестнице
К игрокам с достаточно небольшими стэками.
3. Что, если у вас средний стэк?
Нужно сделать незначительные изменения.
4. Пример?
Если осталось девять игроков, у вас среднее количество фишек, приблизительно пятое место, практически наверняка с помощью анте можно проложить себе дорогу на шестое. Если же за последние три места платят больше (как в большинстве турниров), то такая стратегия будет просто смехотворной.
5. Что является основным исключением?
При игре в безлимитном турнире вы сталкиваетесь со стэком, который может вас проставить.
6. Если вы находитесь на предпоследнем месте, о чем нужно думать в первую очередь?
Если у вас предпоследнее место, но все же достаточно небольшой стэк, нужно изменить стратегию так, чтобы не выйти из игры раньше шот-стэка.
7. Что, если у вас самый меньший стэк?
Прямо противоположная ситуация. Обычно нужно играть либо азартно, либо как минимум не тайтовее, чем обычно.
8. Почему?
Потому что с большой долей вероятностью игрок со вторым меньшим стэком ждет, когда вы выйдете из игры.
9. Что, если игрок с чуть большим стэком пренебрегает вами и все еще ловит шансы?
Играйте очень тайтово и надейтесь проскользнуть вперед.
10. Пример?
В лимитированном холдеме, если вы сидите справа от баттона, и обладаете вторым с конца стэком, нужно сбрасывать Q♣J♥.
11. А что, если игрок с самым меньшим стэком удвоит его?
Теперь Q♣J♥ подходит для рэйза в начале, особенно если раньше вы играли очень тайтово.

До двух игроков

1. Что здесь важно?
Не расслабляться.
2. Почему вы можете решить заключить сделку?
К тому времени, как игра пойдет один на один потеря двух или трех банков подряд на пути к реке наверняка выведет участника с самым маленьким стэком.
3. Если вы не заключаете сделку, то нужно ли менять стратегию (относительно типичной игры один на один)?
Это зависит от уровня игры (вашего и противника).
4. Что, если он лучше вас?
Нужно быть агрессивным.
5. Что, если лучший игрок - вы?
Играйте как обычно, но попытайтесь избегать игры с большими банками при сложных решениях.
6. Какова единственная серьезная ошибка в игре один на один?
Играть так тайтово, что кражи анте неизбежно заставят вас проиграть.

Турниры с ребай

1. Во время турниров, когда большинство людей стремится в случае проигрыша сделать ребай, какой должны быть стратегия в период, когда это допустимо?
Вам нужно до некоторой степени вернуться к тому, что вы делаете при обычной игре.
2. Как действует большинство игроков до завершения периода ребай?
Играют заметно раскованнее.
3. Как это отразится на вашей стратегии?
Уменьшит различие между требованиями к открытию торговли и коллу.
4. Нужно ли делать ребай, если вы один из лучших игроков в турнире?
Да.
5. Нужно ли делать эдд-он?
Это зависит от того, как у вас идут дела.
6. Каково существенное правило, касающееся эдд-он?
Использовать эдд-он в том случае, если в этот момент у вас меньше среднего количества фишек, и ни коем случае не наоборот.
7. Что, если правила турнира допускают эдд-он, сильно превышающий исходный бай-ин?
Если вы один из лучших игроков и можете себе это позволить, нужно серьезно рассмотреть возможность таких действий, даже если у вас уже все хорошо.
8. Что, если стоимость фишек эдд-он меньше, чем в исходном бай-ин?
Вы почти всегда должны стремиться приобрести эти более дешевые фишки.

Сателлиты

1. Какова правильная стратегия в сателлите с одним столом?
Нечто среднее между обычной и турнирной стратегией.
2. Если победитель может быть только один, то как вам с точки зрения теории нужно играть?
Точно так же, как и в обычной игре.
3. А как насчет практики?
Вам все же придется принять во внимание тот факт, что вы не можете докупать фишки.
4. Что это значит?
Следует избегать азартных игр в очень сложных ситуациях.
5. Можно ли извлечь пользу из того, что противник боится проиграть?
Многих игроков это не волнует, поэтому, следует найти тех, кто думает по-другому.Тогда вы будет знать, как применить против них концепцию шанса и кого нужно оставить в покое.
6. Как насчет суперсателлитов?
Это практически то же самое, что и обычный турнир.
7. Что, если победителей несколько и каждый получает один и тот же приз?
Иногда вы будете вынуждены играть даже тайтовее, чем в обычном турнире.

Заключение сделок

1. Насколько преимущество в игровых умениях влияет на заключение сделок?
Очень мало, из-за размера ставок.
2. Что является исключением?
Если ваш противник слишком часто пасует.
3. Почему нельзя точно определить цену сделки, заключаемой между тремя игроками?
Основываясь на положении по фишкам нельзя точно вычислить шансы на второе и третье место.
4. Что происходит в большинстве трехсторонних соглашений?
Третий игрок как правило назначает меньшую цену.
5. Когда лучше всего извлечь выгоду из его непонимания?
Когда вы являетесь чип-лидером или близки к этому, причем на финише остается три или четыре игрока (особенно если у шот-стэков количество фишек небольшое, но не крошечное).

Некоторые наблюдения по поводу безлимитной игры

1. Какие турниры выгоднее всего для лучших игроков?
Турниры по безлимитному холдему.
2. Когда во время этих турниров используется концепция шанса?
При больших открывающих бетах и в поздних кругах.
3. Что, если открывающий бет невелик?
Если вы один из лучших игроков, то сможете разыграть много рук, с которыми можно недорого взять прикуп благодаря шансам, которые вы получите от будущих бетов.
4. Как насчет невыгодного наступления на хороших игроков с большими стэками?
В безлимитном турнире таких столкновений нужно избегать еще тщательнее, чем в лимитированной игре.
5. Как насчет игры против шот-стэков, которые пытаются удержаться?
Их этого проще извлечь пользу, поскольку игроки знают, что вы можете поставить их за одну руку.
6. Как насчет того, что вы знаете все цены?
В безлимитном турнире это куда более благодарное занятие, чем в лимитированной игре, поскольку чаще возникает возможность решить, делать ли колл, идти ва-банк, или делать рерэйз в ответ на чей-то ва-банк.
7. Когда особенно неприятно получить большой бет или рэйз?
При наличии сложного выбора относительно колла.
8. Что, если мы, получая этот бет или рэйз знаем, что наша рука может быть лучше?
Мы приветствуем такое действие.
9. Что, если бет или рэйз противника показывает, что у нас нет шанса получить лучшую руку или совершить обмен?
Этот бет или рэйз не принесет вреда, поскольку мы пасуем.
10. Если кто-то принуждает нас делать колл, который могут побить или пасовать в тот момент, когда у нас еще есть шансы, то как это влияет на ситуацию?
Это очень плохо, особенно во время лимитированного турнира, где человек может сделать бет или рэйз на сумму, которая максимально вам неудобна. 11. Что это значит?
С такими руками вам как правило следует избегать рэйза, чек-рэйза или бета в последней позиции, поскольку это открывает возможность получить рерэйз.
12. Какую стандартную ошибку делают начинающие игроки в безлимитный покер?
Они делают довольно большие беты или рэйзы до флопа с хорошими руками, но не такими, с которыми рады будут получить рерэйз.
13. Примеры?
Руки наподобие T♦T♠ или A♥Q♥.
14. По каким трем причинам в безлимитной игре предпочтительнее идти с тузом и королем ва-банк до флопа?
1. Иногда, когда все карты вышли - это лучшая рука даже без улучшения.
2. Чаще всего туз-король выигрывает у одной пары (это очень капризная рука).
3. Чаще всего туз-король выигрывает при вскрытии, если на четвертой или пятой улице прикупается туз или король. Без ва-банка часто трудно прикупить такие карты.
15. Что важно знать о комбинации туза и короля?
Поставив олл-ин, лучше быть беттором, чем отвечать коллом на чей-то бет.
16. Как насчет туза и дамы?
Если одна из возможных рук противника (для колла) – туз и король, то эта рука будет значительно хуже. Кроме того, здесь вдвое повышается возможность столкнуться с парой королей.
17. Когда с тузом и королем лучше всего идти ва-банк?
Когда при ва-банке ставка в два-пять раз больше пота.
18. Что, если ваш бет меньше?

Обычно вы будете получать колл, особенно если кто-то уже делал бет.
19. Когда насчет рэйза или бета более чем в пять раз больше банка?
Тоже сомнительная ситуация: вы слишком многим рискуете и слишком мало выигрываете.
20. Что, если ваш стэк заметно больше пятикратного размера банка и у вас туз и король?
Вы можете предпочесть простой колл или, возможно, достаточно маленький рэйз, чтобы при рерэйзе можно было спасовать.
21. Как аннулировать преимущество большинства лучших игроков?
Пойти ва-банк до флопа.

Послесловие

Повторяю, что эти вопросы не заменят материала, данного в книге. Они помогают вам освежить свои знания между прочтениями книги «Турнирный покер для продвинутых игроков». Я рекомендую тем, кто уже считает себя профессиональным игроком в турнирный покер раз в два месяца перечитывать книгу и приблизительно раз в неделю просматривать вопросы. Кроме того, не забудьте прикрыть ответы и подумать над теми вопросами, которые вызывают у вас затруднение. Попытайтесь также соотнести вопросы с руками, недавно выпавшими в турнире, в котором вы участвовали, и попробовать определить, какие концепции здесь правильно было бы применить.

Заключение

Как мы видели, временами турнир очень отличается от обычной игры в покер. Нет ничего удивительного в том, что эксперты по турниру плохо играют в обычные коммерческие игры, и наоборот.

Все начинается со структуры приза и с того, как фишки меняют свое значение. Конечно, концепция шанса применима в обычной игре и на ваше решение серьезно влияет размер своего и чужого стэка, но турниры становятся по-настоящему интересными тогда, когда остается всего несколько игроков. Выпавшая карта может многое изменить; некоторые чемпионы мира получили свои титулы благодаря тому, что им повезло обменять финальную руку.

Никогда не забывайте о том, что, несмотря на все различия, турнирный покер – всего лишь одна из форм этой игры. Следовательно, для того, чтобы достигнуть большого успеха, нужно серьезное умение. Игроки, которые пытаются «начать» почти всегда остаются без фишек, а те, кто пробует остаться, обнаруживают, что фишек у них недостаточно.

Помните, что без фишек вы выходите из игры, и то же самое относится к вашим противникам. Этот факт кардинально отличает турнирную игру от нормальной и часто создает шанс, который вы должны использовать. Кроме того помните, что ненужная, сложная азартная игра (даже если вы извлекли из нее максимум пользы) в турнирном покере является ужасной ошибкой, хотя в обычном покера может обеспечить долговременную выгоду. Кроме того, не забывайте, что многие турнирные концепции относительно несущественны в первых турах, но имеют огромное значение, когда остается всего несколько игроков.

Да, турнирный покер бывает очень веселым, и эти туры могут случайно принести вам большую прибыль (если повезет выиграть большой тур). Однако кроме этого в них требуется много умения, а для успеха в турнире его нужно еще больше, хотя и удача на короткое время может иметь большое значение.

В заключение хочу выразить надежду, что вы нашли в этой книге все, что ожидали, и я увижу вас за последним столом.

Индекс

EV.....5, 6, 14, 15, 16, 17, 18, 27, 28, 37, 38, 46, 53, 57, 59, 65, 68, 75, 81, 94, 97, 98, 111, 114, 120, 128, 129, 144
Hold'em Challenge.....4
Poker Tournament Strategies.....66
Two Plus Two Publishing 6
Атлантик-Сити.....4
бай-ин.....5, 7, 11, 24, 27, 34, 36, 42, 59, 65, 66, 67, 78, 85, 91, 148
безлимитный холдем.....59, 63, 78
ва-банк13, 17, 26, 27, 28, 43, 45, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 58, 63, 78, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 91, 95, 96, 99, 100, 101, 103, 107, 110, 112, 115, 116, 117, 118, 119, 121, 123, 142, 143, 145, 151, 152
доходность.....14, 17, 26, 45, 50
замедленная игра 18
игры.....138
изменчивость.....89
Индекс.....155
колебания.....128
концепция шанса 20, 23, 68, 102, 132, 151, 154
Лас-Вегас.....4, 5, 84
лимитированный холдем ..43, 51, 113, 143
лимпинг 39, 53, 102
маленький стэк.....57, 119
математическое ожидание 57
навылет 73, 82
один на один..17, 28, 37, 50, 61, 75, 82, 96, 106, 118, 129, 147
ожидаемая доходность ставки..14, 19, 128
Омаха хай-лоу-сплит восьмерка или лучше 39, 96, 112, 133
первый уровень.....108
период ребай 65
под прицелом 39, 49, 94, 96, 112, 113, 116, 118, 122, 123, 131, 137
подразумеваемые шансы 40, 121, 123
позиционное преимущество 96, 121
последний стол 58, 86, 100, 118, 122
почасовая ставка.....37
проигрыш 16, 17, 23, 48, 54, 57, 128
проскользнуть 43, 57, 60, 68, 100, 139, 144, 146
проскользнуть на призовое место.....144
пэт.....113
раз.....6, 8, 11, 14, 19, 21, 24, 27, 30, 33, 34, 35, 37, 40, 43, 54, 64, 69, 72, 73, 77, 78, 81, 82, 86, 96, 107, 109, 111, 117, 125, 151, 152, 153
размер стэка.....40
ребай 10, 11, 20, 65, 66, 67, 116, 148
риск 8, 16, 18, 19, 28, 30, 35, 86, 94, 111, 114, 117, 120, 129
сателлит 7
сателлиты.....67
семикарточный стад 50, 112
система.....84, 85, 86
сложные решения 90
средний стэк.....57, 146
структура приза.....30
суперсателлит.....67
сэндбэг 30, 62, 133
Тадж-Махал.....4
турнирная стратегия.....7, 10, 32, 108
турнирные фишки.....11
турнирный покер 7, 8, 69, 153, 154
флоп ...32, 43, 45, 52, 64, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 87, 91, 95, 97, 98, 102, 103, 105, 107, 110, 111, 112, 115, 118, 119, 121, 122, 123, 143, 151, 152
флэт-колл.79, 103, 105, 108, 115, 117, 120, 121
холодно и горячо 45, 51, 67, 140
чемпион мира.....91
четвертая улица.....32, 97
чип-лидер...16, 57, 58, 67, 77, 89, 100, 145, 150
шанс8, 19, 28, 29, 37, 39, 50, 51, 52, 53, 54, 57, 60, 67, 69, 72, 75, 76, 78, 79, 81, 82, 84, 85, 88, 98, 99, 107, 110, 113, 114, 119, 122, 131, 139, 154
шансы выиграть пот 98, 111, 114
шот-стэк...43, 45, 46, 49, 50, 53, 55, 57, 58, 59, 60, 68, 77, 78, 94, 96, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 108, 115, 117, 119, 123, 129, 140, 144, 146, 150, 151
эдд-он.....65, 66, 67, 148